



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Ján Masaryk

Název práce: Otázky odívání ve společnosti pokročilého systému módy

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Pro přeloženou diplomovou práci kolegy Jána Masaryka je naneštěstí charakteristické, že cíl práce není explicitně stanoven. V úvodu se ihned začínají popisovat jednotlivé části práce, aniž by bylo souhrnně a srozumitelně uvedeno, jaký je hlavní problém, kterému se má diplomová práce věnovat. Určitá rozeklanost v zaměření diplomové práce, malá souvislost mezi teoretizující první částí práce a techničtější druhou částí práce je patrná.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první teoretické části je nejprve přijatelným způsobem rozbírána využívaná terminologie. Dále se kolega Masaryk zaměřuje na vybrané koncepty povahy, významu a dopadu oděvní módy. Vybrané teoretické přístupy jsou relevantní a dobře dokládají složitost celé problematiky, zejména různost aspektů, v nichž lze na tuto problematiku nahlížet. V řadě případů by však přiblížení vybraných koncepcí mohlo být nejenom plastičtější, ale i správnější. Příčinou ne zcela uspokojivé sumarizace vybraných koncepcí je zejména to, že kolega Masaryk se v některých případech opírá výhradně o sekundární literaturu. Jako kusá se jeví kapitolka věnovaná Veblenovi a Simmelovi. Nepřesné jsou také formulace týkající se názorů Ferdinanda de Saussura na s. 26. Obvykle se pro „parole“ nepoužívá v češtině termín „řeč“, ale „promluva“, protože termín „řeč“ je považován za odpovídající termínu „langage“.

Výrazným nedostatkem práce je nízká stylistická úroveň některých pasáží textu, obvykle těch, na kterých se autor odpoutává od zpracovávané literatury a mluví sám za sebe. Na řadě míst si je čtenář jistý, že autor chtěl vlastně mluvit o něčem jiném. Například na s. 27: „Velký vývoj v oblasti studia módy a oděvu byl položen na konci osmdesátých a v devadesátých letech minulého století.“ Také na s. 27: „Použití lingvistiky – systému jazyka jako paralely k systému módy či strukturalistickou tradici můžeme sledovat i u jiných autorů.“ Vyšnutí z vazby je běžný nedostatek, například na s. 33 se říká: *Tento systém doplňujeme o výraz „pokročilý“ ve smyslu moderních technologií a technologickým pokrokem obecně, který se projevuje ve sdělovacích prostředcích masové kultury, možnostech komunikace, ale i způsoby, v tomto případě bychom řekli kanály, jakým je realizován prodej oblečení.* Místy je text až nesrozumitelný, například na s. 65: „Mandatorní část diplomové práce je založena právě na interdisciplinárním přístupu, ve který módní studia vyústila a představuje zásadní obrat ve vnímání módy a oděvu, který v současnosti hýbe tímto segmentem.“

Upozornit však chci zejména na významnější problém, který podle mého názoru spočívá ve velmi vágní souvislosti mezi první a druhou částí práce. Tuto nesouvislost autor samotný mimoděk přiznává. Na s. 27 konstatuje: *„Strukturalistický přístup Barthesův rovněž efektivně vyzávorkovává neméně důležité aspekty systému módy jako jsou aspekty výrobní či komerční, ale také jak tyto otázky souvisejí s každodenním užíváním oděvu,*

dodává Entwistleová.“ Na počátku druhé části však předesílá zaměření této části takto: „*Budeme se tedy zabývat zejména praktickými otázkami ve spojitosti s oděvy především masové produkce v současné společnosti, kterou jsme nazvali společností pokročilého systému módy.*“ Jaký vztah mají k takovému zaměření právě Barthesovy úvahy? Jasnost do této věci rozhodně nepřináší ani toto konstatování kolegy Masaryka ze s. 33: „*Co se týče hlavního předmětu zájmu, čímž jsou otázky týkající se odívání, respektive kultury oděvní, budeme blíže systému odívání, který jsme poznali u Barthesa. V jeho případě se však jednalo pouze o sémiotický charakter oděvu, kterého se také ještě budeme dotýkat. Mějme však na paměti, že oděv a móda, ačkoliv spolu souvisí, jsou dvě rozličné kategorie.*“ V dalším textu se však kolega Masaryk na Barthesa neodvolává a stranou zůstávají i sémiotické aspekty oděvu i módy. I z dalších hledisek se pevnější spojitost mezi první a druhou částí práce hledá velmi obtížně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Na řadě míst si čtenář není jistý, do kterého textu autor práce přesně odkazuje. Poněkud lehkovážně zachází kolega Masaryk zejména s odkazem „Ibidem“ (např. poznámka 155). V poznámkách pod čarou jsou uvedeny i tituly, které nejsou v seznamu literatury, například „COMSTOCK, CURTIS, Sandra“ nebo „REGAN, Cindy“ v poznámkách na s. 46.

Upozornit je zapotřebí také na četné chyby v interpunkci a různé překlepy. Snad nejbolestivěji působí čtyři verze jména Ferdinanda de Saussure, kromě jména Saussure se v textu vyskytuje i Sassure, Sausser a Sauser (na s. 24–25).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Druhá část práce vypovídá o velkém zaujetí autora nejenom tématem oděvu z denimu, ale i o zájmu o environmentální a etické dopady výroby tohoto materiálu. Tento zájem však podle mého soudu nedokázal kolega Masaryk dovést k vyznění či dokonce závěru, který by byl přesvědčivě relevantní pro studium kulturních souvislostí výroby tohoto materiálu a produkce oděvů z něho. K takovému vyznění měla nepochybně dopomoci zejména první část diplomové práce. Její souvislost s částí druhou však zůstává vágní. I první část práce vykazuje schopnosti autora pronikat do zvoleného tématu. Jeví se však jako uspěchaná, nepromyšlená, nedokončená. Jak už jsem uvedl, důvodem tohoto stavu je i přístup k řadě významných teoretických pozic jen prostřednictvím sekundární literatury. To vede v některých případech k malému pochopení těchto pozic či souvisejících témat. Domnívám se, že naznačený potenciál nebyl v diplomové práci dostatečně využit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co podle autora konkrétně propojuje první a druhou část diplomové práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 24. 8. 2021

Podpis:

