

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucí práce**

Předkladatelka práce: Mgr. Pavla Kemrová  
Studijní program: Učitelství pro MŠ  
Název práce: Dopad Covid19 na kvalitu životů rodin dětí předškolního věku s poruchami autistického spektra.  
Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.  
Oponentka práce: Mgr. Jiřina Ullmanová

## 1. CÍL PRÁCE A JEHO NAPLNĚNÍ

Autorka se v bakalářské práci věnuje aktuálnímu a v současné době velmi palčivému tématu dopadu Covid19 na kvalitu životů rodin dětí předškolního věku s poruchami autistického spektra. Téma shledávám za relevantní ve vztahu ke studovanému studijnímu programu.

Úvod práce autorka pojala spíše v obecné rovině, nepředstavuje zde zaměření a výzkumný cíl práce. S výzkumnými cíli - hlavním poznávacím cílem a cíli dílčími nás autorka poprvé seznamuje až v kapitole metodologie. Přesto, bez čtenářovy znalosti výzkumného kontextu, se autorka, poněkud netradičně vyjadřuje k interpretaci výzkumných zjištění již v kapitolách věnujících se primárně teoretickému ukotvení (např. na str. 14, 20, atp.). Rovněž tak si dovoluji upozornit na fakt, že cíle práce jsou zmiňovány na několika místech pokaždé jinak (někde formulace „mapování situace“, jinde formulace „cílem je zmapovat“, jinde formulace cíle s pomocí otázek, atp.) a s jiným počtem dílčích cílů. To působí lehce matoucím dojmem. Lze se domnívat a z kontextu práce to plyne, že hlavní poznávací cíle byly dva; 1) zmapovat celkovou situaci v rodinách dětí s PAS předškolního věku a 2) zjistit, jaký měla pandemie COVID19 dopad na kvalitu jejich životů. Cíle práce, i přes metodologické nedostatky, lze shledat za naplněné.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka prokázala dobrou orientaci ve zkoumaném tématu, opřenou navíc o osobní, žitou zkušenost. Tato žitá zkušenost byla však v jistých ohledech i určitým úskalím celé práce, neboť v textu se lze na různých místech setkat s psaním textu tzv. ze zkušenosti, spíše než s jasnou oporou o relevantní a aktuální odborné zdroje! Autorka sice čerpala z přiměřeného množství českých odborných zdrojů, relativně velkou část zdrojů však tvoří webové stránky českých neziskových organizací. Na tyto internetové zdroje není odkazováno způsobem odpovídajícím bibliografické normě a celý text pak působí jako souvislá interpretace poznatků a informací z webových stránek, které však vždy nemusí být ověřené a řádně autorizované.

I přes tyto nedostatky autorka relativně uspokojivým způsobem představila teoretická východiska důležitá pro pochopení konceptualizace výzkumného šetření. S ohledem na současný stav poznání, shledávám za nedostatečné uchopení kapitoly věnující se kvalitě života (dětí s PAS a jejich rodin). Autorka v této pasáži čerpá spíše intuitivně z publikací několika autorů, místy však jde o tituly staršího vydání (až 30 let). Postrádám opření o jasný koncept kvality života, např. Shalock et al. Teoretickou část uzavírá shrnutí nejdůležitějších poznatků a východisek.

V kapitolách věnujících se metodologii autorka deklaruje provedení smíšeného výzkumného šetření s využitím metod dotazník a rozhovor. Autorka se pokusila a s ohledem na typ práce (BP) nadstandardní pozornost věnovala i představení dalších metodologických aspektů – vymezení výzkumné strategie, výzkumného souboru, etické aspekty prováděného šetření, prostředí a metody sběru dat, způsob vyhodnocování dat.

V kapitole Výsledky a shrnutí výsledků se autorka pokouší interpretovat výsledky, zamýšlí se nad naplněním cílů práce a v neposlední řadě formuluje i určitá doporučení pro praxi. V práci nacházíme výsledky získané z dat nasbíraných prostřednictvím dotazníku, postrádám však důkladnou analýzu a interpretaci dat opřených o rozhovory. Za neakceptovatelné a v rozporu s etickými aspekty výzkumné práce je třeba označit odkrytí jmen



a působíště respondentů rozhovorů. Autorka tyto informace v textu ponechala i přes předchozí upozornění vedoucí práce!

## FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce má obvyklou strukturu, je patrné základní členění na části věnující se teoretickým východiskům a dále část věnující se metodologii, interpretaci výsledků a jejich shrnutí. Návaznost jednotlivých částí práce je dobrá. Formální úprava, leč byla diskutována a zpětná vazba autorce práce poskytnuta, utrpěla na kvalitě v důsledku nevypořádání připomínek od vedoucí práce. Z tohoto důvodu je třeba upozornit na nespočet formálních nedostatků. I přes upozornění vedoucí práce nebyly vypořádána tyto připomínky:

- Způsob odkazování v textu, jakož i seznam použitých zdrojů neodpovídá bibliografické normě (APA styl či Harvardský styl). Způsob uvádění odkazů není jednotný, někde autorka ponechává i iniciály jmen autorů. Nadbytečná je tečka za větou umístěná před závorkami s odkazy. Nesprávně je odkazováno na internetové zdroje.
- V práci se vhodně objevuje nespočet obrázků a schémat. Na ty však není v textu nikterak poukazováno či s nimi pracováno. Obrázky jsou do textu vloženy a je na čtenáři, aby sám odhadl autorčin úmysl.
- V textu práce je v jednotlivých kapitolách používáno nejednotného nastavení tabulátorů. V důsledku toho text působí nepřehledně.
- Text patrně neprošel finální jazykovou korekturou, neboť v něm zůstalo relativně velké množství gramatických chyb a stylistických prohřešků.
- Autorka v textu používá na několika místech doslovných citací. Ty však nejsou vhodným způsobem propojeny s okolním textem a působí pak vytržené z kontextu. Je na čtenáři, aby si domyslel autorčin důvod jejich uvedení.
- Kapitola 7 (str. 22 – 23), jejímž obsahem jsou informace faktické povahy postrádá jakýkoliv odkaz na zdroj!
- V závěru práce jsou přiloženy přílohy. Ty však nejsou řádně označeny, pojmenovány.
- Práce čítá 47 stran (Úvod – Závěr). Nestandardně, je dále zařazeno opětovné, nové číslování částí Anotace, Seznam použitých zdrojů, Přílohy.

### 3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce, byť s velkým potenciálem, je zpracována na hranici přijatelnosti. Má rezervy jak v teoretickém ukotvení zkoumané problematiky (příliš velká opora o internetové zdroje, neobratná práce se zdroji, na které navíc není odkazováno v souladu s bibliografickou normou), v metodologickém uchopení (sporné je adresné užívání jmen respondentů i přesto, že na potřebě jejich odstranění byla autorka práce upozorňována). I přesto však autorka práce prokázala přijatelný teoretický přehled v problematice a naznačila i osobní zkušenosti v práci s dětmi s autismem. Zvolené téma považuji za aktuální a pro studium vybraného studijního programu za vysoce relevantní.

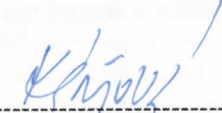
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžné hodnocení:

DOBŘE

### 4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

- Představte prosím pro Vás základní a stěžejní teze a východiska, které považujete za nezbytné pro pochopení výzkumné části Vaší práce. O jaké stěžejní autory a jejich teoretické koncepty jste se v práci opřela, ze kterých jste vycházela a proč?
- V textu bylo jen okrajově zmíněno zacházení s daty získanými z rozhovorů vedenými se třemi respondenty a jejich způsob vyhodnocování. Na jedné straně zmiňujete otevřené kódování a doslovný přepis, na druhé straně uvádíte přílohu struktury rozhovoru evokující podobu dotazníku. Vysvětlíte, prosím.

V Plzni dne: 06. 9. 2021

  
-----  
Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.