

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Lenka KUČEROVÁ**

Název práce: **Zkušenosti s edukací dvouletých dětí v MŠ a dětských skupinách**

Splnění zadání

Formulace cíle práce je obsahově funkční a zřetelná.

Formální úroveň

V práci je použita vhodná větná stylistika a gramatická správnost. Pouze se na několika místech objevují drobné chyby v interpunkci a překlepy. Jazyk je kultivovaný, odborný.

Práce s literaturou

Odkazy v textu na internetové stroje nejsou v dostatečném formátu. V seznamu literatury z uvedených osmi tištěných zdrojů autorka v práci použila pouze 3 (!), z internetových nepoužila jeden, který uvádí. Autorka tak čerpá především z internetových zdrojů – webových stránek MŠMT a MPSV, a dále článků v různých neoborných periodících. Chybí uvedení odkazů na použité zákony a vyhlášky. Zdroje tedy sledávám jako nedostatečné. Místy chybí odkaz na stranu u doslovné citace (např. s. 17).

Slovní hodnocení

Autorka volila aktuální téma. V teoretické části vymezuje pojmy důležité pro zpracování praktické části – předškolní vzdělávání, zařízení pro péči o předškolní děti. Vyskytují se drobné nepřesnosti. Na s. 10 autorka uvádí, že mateřské školy zřizuje MŠMT, což není pravda. Zřizovatelem jsou většinou obce, dále kraje, firmy či soukromé osoby, MŠMT zřídilo velice malé množství MŠ. Další nepřesnost je v informaci, že MŠ jsou pro děti od tří let, neboť dle novely školského zákona z r. 2020 se předškolní vzdělávání, které většinou realizují MŠ, poskytuje dětem od 2 let. Na s. 11 autorka píše o povinné předškolní docházce, což je také nepřesný termín; není povinná docházka, je povinné vzdělávání. V kap. 2.1 autorka uvádí, že tříd v MŠ jsou většinou heterogenní, ale neuvádí, o co toto tvrzení opírá. RVP PV pouze dává možnost tento typ tříd zřizovat, v ČR ale nejsou k dispozici žádná data, která by poměr homogenní/heterogenní sledovala. V kapitole 2.2 by bylo vhodné zmínit současné diskuse o další podobě dětských skupin (údaje udávané autorkou nejsou aktuální, v době odevzdání práce bylo vše stále projednáváno a výsledná podoba se velmi liší od toho, co autorka prezentuje jako finální podoby. Bývalo by vhodné pouze více rozvést jednotlivé návrhy a komentovat je) To by také mohlo být východiskem pro diskusi výsledků, ke kterým autorka dospěla v praktické části. Výklad je až na uvedené nepřesnosti srozumitelný a logicky strukturovaný, postrádá však hlubší autorčiny komentáře. Doporučila bych však, vzhledem ke komparativnímu přístupu, u všech typů zařízení důsledně sledovat a prezentovat stejná kritéria (např. není zřejmé, proč autorka u mikrojeslí v kap. 2.3 rozsáhle popisuje, jak rodiče dokladují, že mohou dítě umístit do daného typu zařízení). Praktická část a teoretická část není nijak vzájemně provázána.

V praktické části bylo cílem autorky porovnat edukaci dvouletých dětí v mateřské škole a dětské skupině. Uváděné další dílčí cíle bych navrhovala formulovat jako výzkumné otázky. Vzhledem ke smíšenému výzkumu chybí uvedení hypotéz pro kvantitativní část. Oceňuji, že pro kvalitativní část autorka využila výsledků z části kvantitativní, čímž přispěla ke zvýšení kvality šetření. Bylo by vhodné doplnit, na základě jakých kritérií volila respondenty pro kvalitativní část, kde byli oslovení respondenti pro kvantitativní. To vše doporučuji vysvětlit při obhajobě. U prezentace výsledků by bylo vhodné sjednotit způsob prezentace dat v tabulkách a dodávat i celkový počet odpovědí; hned v tab.1 je celkový součet 121 respondentů a autorka uvádí, že jich bylo 122. Nesedí ani číselné vyjádření, kolik zástupců bylo z MŠ a kolik z dětských skupin v druhém odstavci na s.33. Výsledky nejsou nijak podrobněji komentovány. V kvalitativní části chybí informace, jak byla kvalitativní data vyhodnocována a analyzována. Místo toho autorka pouze přináší doslovný přepis jednotlivých rozhovorů, bez jejich analýzy. Dále pak chybí jasně formulované odpovědi na výzkumné otázky. V závěru se autorka snaží o shrnutí a reflexi.

Práce je na zajímavé a potřebné téma, nastíněná metodologie (využití kvantitativního dotazníku a následných rozhovorů) funkční, ale způsob pracování samotného šetření (konkrétně práce s daty a jejich prezentace) i nedostatky v teoretické části (práce se zdroji, nepřesnosti) nejsou v kvalitě kladené na závěrečnou bakalářskou

práci. Z tohoto důvodu práci doporučuji doplnit - upravit seznam literatury tak, aby odpovídal skutečně využívaným zdrojům, a odstranit nedostatky v citacích v textu (doplnit strany citací). Dále při obhajobě popsat, jak byla data analyzována, případně ukázkou kódování dát do přílohy práce.

Doporučení k obhajobě

Nedoporučuji k obhajobě z důvodů formálních nedostatků v práci s odbornou literaturou. Navrhuji známku "Nevyhověl(a)".

Dotazy k práci

1. Popiště, jakým způsobem jste analyzovala kvalitativní data šetření.

V dne

Mgr. Eva Koželuhová, Ph.D.