

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Eva VIŠŇOVSKÁ

Název práce: **Dětské knihy a knihovny v plzeňských mateřských školách**

Splnění zadání

Cílem práce bylo zjistit, jak jsou dětské knihovničky v plzeňských mateřských školách uspořádány a vybaveny a jak moc se učitelé orientují v nakladatelstvích, která vydávají hlavně kvalitní tituly. Formulace cíle je funkční a obsahově zřetelná. Mohla by být stylisticky preciznější. Práce cíl do velké míry naplnila.

Formální úroveň

Odbornost a kultivovanost projevu má v rámci textu celé práce výkyvy. Autorka používá často hovorové výrazy. Práce obsahuje řadu překlepů a neobratností ve formulacích (např. s. 18 "jak to chodí tam a tam", s. 24 "otázky se týkaly otázek" , "další vzhled místa" s.11 apod);. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí s drobnými chybami. Práce je přehledně členěná. Kvalitě práce by prospěla korektura (jazyková, grafická).

Práce s literaturou

Nepočítáme-li internetové zdroje informací o nakladatelstvích, pracuje autorka s hraničním množstvím odborné literatury. Chybí jakýkoliv zdroj k použité metodologii, což je znát. V textu je zřetelné, co je výklad autorky a co je převzaté z odborné literatury. Odkazování v textu je nejednotné (v části práce autorka používá Harvardský styl a styl poznámek pod čarou zároveň) s drobnými formálními chybami. Bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy ISO 690.

Slovní hodnocení

Autorka si vybrala zajímavé téma dětských knihoven v mateřských školách. související s aktuálním tématem čtenářství a čtenářské pregramotnosti. V teoretické části se věnuje především žánrům pro děti a mládež a současným nakladatelstvím. V případě žánrů je trochu rozporuplné, že dělení na s. 7 nekoresponduje s následným podrobným popisem jednotlivých žánrů (např. se následně již nezabývá poezií, písní a povídkou, naopak je zde oproti s. 7 navíc pověst a bajka). Dovolím si nesouhlasit s formulací, že "pověst je literární žánr, který je na rozdíl od pohádky pravdivý". To je značně nepřesné. Je také škoda, že téma žánrů není využito v praktické části práce, i když je mu v teoretické části věnováno poměrně hodně prostoru. V teoretické části oceňuji přehled nakladatelství kvalitních titulů pro děti a mládež. Dále oceňuji shrnutí teoretické části, byť by mohlo více poukazovat na východiska pro praktickou část práce.

U empirické části oceňuji metodičnost jejího zpracování, formulaci cílů, výzkumných otázek a kontinuitu jejich řešení v rámci výzkumného šetření. Předkládané hypotézy nejsou formulačně hypotézami, ale spíše předpoklady. Metodologie by mohla být více rozpracována s oporou o metodologickou literaturu. Některé otázky v dotazníku jsou zavádějící, nesměřují k výzkumným otázkám nebo se překrývají (např. otázky č. 8 a 9). Oceňuji zpracování výsledků dotazníkového šetření ve vztahu k výzkumným otázkám. Autorka se snaží výsledky interpretovat a přidává vlastní pohled.

Závěr je spíše osobním vyjádřením autorky. Neshrnuje práci a její výsledky. Oceňuji v něm doporučení pro praxi.

Dotazy k práci

1. Co byste doporučila pro zlepšení vámi zjištěného a popisovaného stavu?
2. Je podle Vás příprava na FPE v této oblasti dostatečná?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením: velmi dobře - dobře (dle průběhu obhajoby)

V dne

Mgr. Milan Podpera, Ph.D.