



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Vít Novák

NÁZEV PRÁCE: Britové, mahdistické povstání v Súdánu a Fašodská krize

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3-4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3

STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat britskou zahraniční politiku v Súdánu a v oblasti Horního Nilu na konci 19. století. Práce je rozdělena do pěti hlavních kapitol a několika podkapitol, které se postupně snaží analyzovat egyptskou přítomnost v Súdánu, průběh a důsledky mahdistického povstání a následné britsko-egyptské znovu dobytí Súdánu v letech 1896–1898. Vše je zakončeno soupeřením zainteresovaných mocností o oblast Horního Nilu v kontextu Fašodské krize.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o podruhé předloženou práci, zaměřím se v posudku primárně na fakt, do jaké míry Vít Novák odstranil nedostatky, jež se nacházely v předchozí verzi práce. Lze konstatovat, že autor k tomu přistoupil zodpovědně a opravil řadu faktografických, jazykových, obsahových a jiných formálních nedodělků (dokonce sáhl i do struktury práce) a chyb, byť se mu nepovedlo vše a některé přehlídl. Za vše jeden příklad: místo vydání nemůže být stát, vždy to je konkrétní město, resp. města a v případě, že to není nikde uvedeno, používá se zkratka [s. l.] – sine loco neboli bez místa vydání – (srv. 11 – SLATIN, Rudolf Carl, *With Fire and Sword in Sudan*, California 1896); stát se zpravidla používá v některých případech jako původce díla („autor“) zpravidla vládní či ministerské provenience atd.

Co mě jako vedoucího práce trochu mrzí je to, že i když výrazně zlepšil heuristickou stránku práce a zahrnul do nové verze nové relevantní zdroje (staré tendenční publikace a práce mající charakter přehledových syntéz vynechal), a to především monografické povahy, přece jenom mohl využít online přístupné fulltextové databáze elektronických, zpravidla periodických, zdrojů dostupných na ZČU a studentské kvalifikační práce (Benešová, Cesar, Kuleová, Mazanec, Šubrtová, Valkoun aj.). Nově nevyužil žádnou, a to přitom knihovny a online přístupy bylo, ve srovnání s předchozími pandemickými měsíci, výrazně dostupnější. Z výše uvedených důvodů se proto kloním k závěru, že práci je vhodné hodnotit stupněm velmi dobře až dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI-/ ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře až dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste v práci nevyužil žádnou studentskou kvalifikační práci?

Proč jste v práci nevyužil žádné zahraniční periodikum?

DATUM: 24. srpna 2021

PODPIS: