

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Tereza Sluková
Studijní obor: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce: Srovnání aktuální úrovně motorických schopností dětí ve věku 4-7 let

Typ bakalářské práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:

Bakalářská práce se zabývá zjištěním a porovnáním úrovně motoriky u předškolních dětí. Radí se tak k dalším pracím, které jsou na dané téma na KTV v posledních letech zpracovávány. Cíl a úkoly práce jsou stanoveny jasně a byly splněny. Hypotézy jsou též srozumitelně naformulovány. Je však zvykem, že se formulují tak, že mezi soubory bude rozdíl. Dále v nich autorka zmiňuje statisticky významný rozdíl, hypotézy však statisticky neověřuje. Jak tedy může v kapitole Diskuze tvrdit, že se hypotéza potvrdila, či nepotvrdila a že mezi sledovanými soubory byl, či nebyl statisticky významný rozdíl? Teoretická východiska jsou logicky utříděna, psána kultivovaným jazykem, korespondují s částí výzkumnou a opírají se o dostatečné množství odborné literatury. Kapitola Metodika je zpracována poměrně správně, jen by bylo vhodné doplnit popisy jednotlivých testů fotografiemi dětí, či nákresy. Vybrané koordinační testy testují pouze rovnováhu, to by u nich bylo vhodné uvést (autorka to pak zmiňuje v kapitole Výsledky a Diskuze). Z formálního hlediska obsahuje práce tyto nedostatky: V textu práce chybí odkazy na většinu grafů (1, 2, 7, 9...22), tabulku 1 a obrázek 1. Tabulky se nadepisují nad tabulkou. Číslování stránek by mělo začínat již u obsahu a mělo by tam být číslo 3 (první strana se do číslování nepočítá). Autor Měkota (2002) uvedený u vybraných testů není uveden v seznamu literatury. Závěr je zpočátku psán jako resumé. Pozor na anglický výraz skill=dovednost a ability=schopnost, v summary je to chybně.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

- U testu Běh 4x6 m je uveden autor Měkota (2002) a motivací pro děti je "běž jako gepard". Opravdu jste našla tento test u zmíněného autora?
- U testu chůze po čáře a po laně, slalom mezi kužely a stoj na jedné noze není uveden autor. Jsou to testy vlastní konstrukce? Jak dlouhé kroky mohou děti dělat u testu chůze po čáře, bylo to stanoveno jako u chůze po laně (klást jednu nohu těsně před druhou)?
- U testu stoj na jedné noze se jedná o pokrčení přinožmo, ne zánožmo. A myslíte si, že je vhodné nechat děti poskakovat a stále měřit čas? Většinou se poskočení považuje za neudržení rovnováhy.
- V Závěru uvádíte, že úroveň motorických schopností zkoumaného souboru dětí není na špatné úrovni. Z čeho tak soudíte? Porovnávala jste výsledky s nějakou normou testů, či podobně provedenými studiiemi?
- Co byste musela udělat s Vámi naměřenými výsledky, abyste mohla porovnat celkovou úroveň motoriky sledovaných souborů, nejen výsledky v jednotlivých testech?
- Uvádíte, že ve 2 kondičních testech byly lepší dívky, což jste nepředpokládala. I já bych měla stejný předpoklad. Může to však být dáno i tím, že dané testy (slalom mezi kužely a běh 4x6 m) netestují pouze akční rychlost ale i něco jiného, co?

V Plzni, dne 22.5.2021