

Katedra německého jazyka  
Lehrstuhl für deutsche Sprache

## 1. GUTACHTEN ZUR BACHELORARBEIT

Von: **Zuzana Srbová**

Thema der Bachelorarbeit: **Die Bedeutung des Wahnsinns in den naturalistischen Werken**

Betreuer der Arbeit: **PD Dr. phil. Bernhard Chappuzeau**

Zweitgutachterin: **doc. PaedDr. Dana Pfeiferová, Ph.D.**

1. Beurteilungskriterien	Punkte maximal	Punkte erreicht
<b>1. Logischer Aufbau der Arbeit</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wie ist die Arbeit gegliedert? Ist die Gliederung aus formalen und inhaltlichen Kriterien schlüssig? Wie ist das Verhältnis zwischen theoretischem und praktischem Teil der Arbeit?</i>	10	10
<b>2. Inhalt: Erfassung des Themas, inhaltliche Stringenz</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wurde das gewählte Thema erschöpfend behandelt? Wie wird das gewählte Thema dargestellt? Werden die Forschungsfragen beantwortet? Wird der Inhalt der Arbeit dem Titel gerecht? Ist die Darstellung des gewählten Themas inhaltlich gelungen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Bei kleinergleich 5 Punkten ist die Arbeit nicht positiv zu beurteilen.]</u>	20	20
<b>3. Umgang mit der Primär- und Sekundärliteratur</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wird einheitlich und nach allgemein gültigen Normen zitiert? Wurden die wichtigsten Werke der Fachliteratur zum gewählten Thema herangezogen und ausgewertet? Ist der Umfang der herangezogenen Fachliteratur ausreichend? Werden an allen Stellen der Arbeit die eingesehenen Werke der Primär- und Sekundärliteratur verlässlich ausgewiesen? Wird der Nachweis zur Befähigung, eine wissenschaftliche Arbeit zu verfassen, entsprechend der hierfür notwendigen formalen Kriterien erbracht (Auswahl der und Umgang mit den herangezogenen Quellen)? Werden direkte Zitate auch als solche ausgewiesen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten, in denen nachweislich Quellen nicht ausgewiesen werden (Plagiat), sind in keinem Fall positiv zu beurteilen.]</u>	20	20
<b>4. Sprachbeherrschung und Stil der Arbeit</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wie ist die sprachliche Qualität der Arbeit einzuschätzen? Gibt es Fehler, die das Verständnis der Arbeit wesentlich einschränken? Ist der Stil der Arbeit einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten mit einer durchschnittlichen „Fehlerdichte“ (Grammatik, Orthografie) von größergleich 5 Fehlern pro Normseite sind nicht positiv zu beurteilen]</u>	20	17
<b>5. Fähigkeit zur Argumentation, Darstellung der Ergebnisse</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Werden unterschiedliche Positionen zum gewählten Thema sinnvoll und hinreichend erörtert, miteinander abgewogen und verknüpft? Ist die Arbeit eher paraphrasierend oder werden auch eigenständige Leistungen erbracht? Sind die dargestellten Ergebnisse von Relevanz, weisen sie einen Neuigkeitswert (Originalität der Thesen) auf?</i>	20	20
<b>6. Erfüllen der formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Entspricht die Arbeit – abgesehen von der Zitierweise – den formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (Paginierung, Gliederung, Fußnoten, Anmerkungsapparat, Umgang mit Internetquellen)</i>	10	10
<b>Insgesamt</b>	100	97

Notenskala: 100-90 – výborně (1), 89-79 – velmi dobře (2), 78-67 – dobře (3), 66-0 – nevyhovující (4)

## 2. Schriftliches Gutachten (mind. 15 Zeilen)

Zuzana Srbová analysiert in ihrer Bachelorarbeit die literarischen Motive und gesellschaftlichen Hintergründe des Wahnsinns in zwei herausragenden Prosawerken des deutschen Naturalismus: *Bahnwärter Thiel* (1887) von Gerhart Hauptmann und *Papa Hamlet* (1889) von Arno Holz und Johannes Schlaf. Zu diesem Zweck liefert sie einen sehr guten Überblick über die Literaturgeschichte zum Motiv des Wahnsinns und führt sehr klar und verständlich in die gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Entwicklungen in den Feldern Ökonomie, Gesellschaft, Medizin und Psychiatrie ein. Aufgrund der Vorbildfunktion des französischen Naturalismus stellt sie auch medizinische Schriften Claude Bernards und das künstlerische Konzept der wissenschaftlich fokussierten Literaturerklärung am Beispiel von Emile Zola vor. In der Abwägung der gesamten Parallelen portraitiert Frau Srbova sehr überzeugend einen Gegensatz in der schriftstellerischen Begründung für den Wahnsinn, der jeweils in einer Gemengelage aus besonderen sozialen Bedingungen und ungewöhnlichen Umständen wie auch einer persönlichen Disposition auftritt. Während Hauptmann stärker die äußeren Umstände (Familienbeziehungen, Arbeit) bewertet, tritt bei Holz und Schlaf die besondere innere Disposition (künstlerischer Narzissmus und Kränkung) in den Vordergrund. Auf diese Weise vermittelt Frau Srbova gekonnt die Vielfalt literarischer Möglichkeiten im Gegensatz zu rein medizinisch bzw. psychiatrisch motivierten Erklärungen.

Die Arbeit ist in einem sehr gehobenen und prägnanten Sprachstil verfasst und enthält nur wenige Fehler, die in keiner Weise das Verständnis einschränken. Fehlerquellen sind Präpositionen mit der spezifischen Verwendung des Kasus, Artikel und Adjektivendungen, spezielle Bedeutungen von Präfixen bei Verben, Konkordanz. In Kap. 4.2 kommt es zu einigen Wiederholungen, was jedoch keineswegs den stringenten Argumentationsfluss des Textes vermindert.

Insgesamt überzeugt die Arbeit in ihrer Gliederung und ihrem logischen Aufbau. Neben der präzisen Fragestellung und inhaltlichen Fokussierung der Thematik fällt insbesondere die ausgezeichnete Verwendung der umfangreichen Primär- und Sekundärliteratur auf. Die Auswahl der Texte und Zitate ist immer kenntnisreich, sehr gut begründet und folgerichtig auf das Thema bezogen. Zu den Besonderheiten gehören u.a. die sehr gute Erklärung und Einbettung von Bernards Thesen, die Herausarbeitung von Gegensätzen zur stereotypen Narrativik, die besondere Verwendung von literarischen Techniken (Sekundenstil, Dialogizität), Milieustudien (Dialekte, Floskeln der Alltagssprache etc.) und Visualisierungen in der Dramaturgie (das Motiv der Bahngleise, Farbsymbolik).

## 3. Fragestellung zur Bachelorarbeit (fakultativ):

1. Sie haben die Parallelen zwischen dem deutschen und französischen Naturalismus mit literarischen Motiven erklärt. Man könnte ebenso die akribischen Formen der Milieustudie und Personenbeschreibung mit heranziehen. Können Sie bitte im mündlichen Vortrag die verschiedenen Aspekte der „naturalistischen Studie“ und „wissenschaftlich fokussierten Literaturerklärungen“ noch einmal erläutern?

**Die Bachelorarbeit von Frau Zuzana Srbová wird hiermit mit *výborně* (1) bewertet.**

Name und Unterschrift des Gutachters: **PD Dr. phil. Bernhard Chappuzeau**

Datum: 27.08.2021