

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil:** Zikmundová Yvette

**Název práce:** Hystoria civitatis Plznensis Hilaria Litoměřického

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Rozbor vybraného díla Hilaria Litoměřického zaměřený na plzeňské reálie; reflexe náznaků literárního humanismu. Cíle splněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má nadstandardně kvalitní obsahovou úroveň. Autorka se opakovaně osvědčila jako osobnost pracující bez halasných gest, zato však promyšleně postupující k vytčenému cíli, srozumitelně komponující smysluplný text a průběžně plnící vytčené úkoly. Dílo samo je pak bez jakýchkoli pochyb inspirativním vkladem do otevírajících se obzorů historie 15. století. Diplomantka pracovala v extrémně náročných podmínkách plných restrikcí, je proto obdivuhodné, jak se s vnějšími úskalími dokázala popasovat. To ovšem neznamená, že bychom jí dnes nemohli vytknout drobné dílčí nedostatky, na které upozorníme níže.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo vykazuje dobré formální parametry. Nedostatky nacházíme v seznamu literatury (nejednotnost hesel a občasné drobné chyby); chválíme přehlednou a srozumitelnou kompoziční strukturu textu, i když si neodpustíme výhradu k porušení „chronologického sledu“ uváděných literárněhistorických paralel na s. 35–38 (stejný problém registrujeme na s. 26–27), máme na mysli respekt k diachronním aspektům vývoje literatury – časové inverze takto působí navýsost neorganicky (návraty do 14. století). To všechno by se dalo přehlédnout, ale již nepřehlédnutelné jsou některé závažnější pravopisné lupy (s. 3, 9, 14), ale zárážejí především poměrně četná drobná pochybení v tvarosloví i ve skladbě.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Posuzujeme jeden z nejkvalitnějších textů z poslední doby. Škoda, že se diplomantka nevyvarovala výše uvedených pochybení, protože si dílo zcela nepochybně zaslouží výborné hodnocení. Mohli bychom dále pouze chválit, ale pojďme se raději podívat na některé nesrovnalosti, které však berme jako povzbuzení do další odborné činnosti, do případné pedagogické praxe. Veliká škoda, že autorka na s. 8 více nekomentovala tajuplný osud ostatků z plzeňské krypty, protože narazila na poměrně zajímavé skutečnosti hrozící i jejich ztrátou. Na s. 14 postrádáme zmínku o Chelčického *Postile* i o apologetičnosti textů Mikuláše Biskupce; na s. 16 bychom uvítali drobný odkaz na novodobé české vydání *Historie české*; na s. 23 zase doporučujeme „půvab opaku“ = hradiště stálo na vrchu, nikoli vrch na *území hradiště*; *Frantova práva* nejsou středověké dílo (s. 43).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Jaký je současný stav Hilariových ostatků a kde jsou uloženy? Proč z literárního hlediska nepovažujeme *Frantova práva* za středověký text?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci s uspokojením a s radostí doporučuji k obhajobě a upřímně děkuji za konstruktivní spolupráci v nelehké době. Podnětná spolupráce... potěšující výsledek.

Navrhované hodnocení:

**Velmi dobře**

Datum: **30. srpna 2021**

Podpis:

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Munková*