

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil:** Karlovcová Tereza

**Název práce:** Příroda v prózách Josefa Thomayera

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Tematický rozbor Thomayerových přírodních próz, vytvoření určitých tematických celků s příslušným komentářem, „oživení“ autorova díla. Cíle splněny.

Připomínáme, že byla realizace práce negativně ovlivněna několika faktory, především světovou pandemickou krizí (nedostupnost textů ve veřejných knihovnách atp.), omezením osobních kontaktů, dále vynucenou změnou vedoucího práce, který na celém úkolu participoval až v samé fázi její finalizace. Diplomantce patří dík za to, jakým způsobem se ke všem problémům postavila.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň. Autorka pracovala se zájmem, poctivě a systematicky. Vytvořila čtivý tvar, který je ale spíše orientován popularizačně (o což jí také šlo), méně již odborně (literární teorie), i když místy sledujeme velice zajímavé postřehy a komentáře. Diplomantka nepochybně s autorem sdílí silnou empatii k rodnému kraji, k přírodě živé i neživé; mezi řádky jejich vyjádření cítíme obdiv k člověku, jehož talent byl tak obrovský, že mohl vystudovat cokoli, tím se živit i proslavit – to ostatně naznačují i autorčiny informace na s. 6, 40.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo vykazuje dobré formální parametry. Autorce vyčítáme kratší rozměr textu a až přespříliš „cudný“ výběr odborné literatury. Občas také podlehla dobovému úzu Thomayerových próz a uchýlila se k nestandardní inverzi slovosledu; závažná pravopisná pochybení se neobjevují – upozorňujeme jen na s. 4 a 16 (zde rozdílný přístup k polednici). Naopak se značným potěšením oceňujeme výběr tematických segmentů s jejich následným kompozičním utříděním opatřeným bystrými, inteligentními a cituplnými komentáři.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Posuzujeme zdařilé dílo, které je výsledkem pečlivého a pozorného rozboru vybraných Thomayerových próz. Litujeme toho, že část textů nebyla v poslední době běžně k dispozici, alespoň ve studovně vědecké knihovny v Plzni. Zamlouvá se nám naopak autorčin výběr motivů, které jsou vysoce aktuální pro dnešek (import květin – s. 28; otravy – s. 30) i s úsměvnou lehkostí dokumentují Thomayerovu veselou „lékařskou posedlost“ (zdravotně handicapovaná zvířata – s. 29). Na s. 38–39 sice registrujeme nadějný pokus o hlubší analýzu, který však ulpěl jen na povrchu, čímž bohužel autorka prohodpodařila možnost uplatnit šíři svých teoretických znalostí i rozsah interpretačních kompetencí.

S potěšením můžeme konstatovat, že se diplomantka s pokorou nesklání jen před neživou a živou přírodou obdivujíc „cvrkot“ všedního dne, ale je schopna i půvabným způsobem reflektovat fatalitu smrti v různých přírodních obrazech, což potvrzuje na několika místech i v samém závěru díla (s. 30, 34, 40).

V závěru se také správně zamýšlí nad nutností vnímat přírodu všemi smysly i nad stavem českého školství, z něhož se stále zřetelněji vytrácejí praktické zkušenosti s přírodou, přestože bychom v ní měli *nalézat krásu a radost, jako Thomayer*; zapomněla snad jen podotknout, že bychom o ni měli také pečovat a chránit ji!

##### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Komentujte podrobněji obraz *modrých očí* (s. 26 – první odstavec). A jak u Vás obstojí topol (s. 26)? Vysvětlete „synestézii“ na s. 38 – *stříbrná vlákna pavučinová*.

##### **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci s uspokojením doporučuji k obhajobě a upřímně děkuji za konstruktivní spolupráci v nelehké době. Z výše uvedených důvodů (nedostatečná a plytká analýza) však nemohu doporučit výborné hodnocení.

Navrhované hodnocení:

**Velmi dobře**

Datum: **30. srpna 2021**

Podpis:

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Winklerová*