

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Osobnost Ludvíka Svobody očima jeho pamětníků

**Autor:** Josef Jaša

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

**1. Cíle práce:** Hlavním cílem překládané bakalářské práce je ukázat, jak osobnost Ludvíka Svobody vnímají jeho pamětníci a také jak jej vnímají jako významnou, ale rozporuplnou historickou osobnost. Práce se také zaměřuje na souhrnnou biografii tohoto muže.

**2. Obsahové zpracování:** Hlavním metodologickým nástrojem je komparace dostupných zdrojů a metoda narativního rozhovoru.

**3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autor je kultivovaný. Přílohy jsou vhodně zvolené. Nicméně práce obsahuje celou řadu gramatických nedostatků.

### **4. Stručný komentář hodnotitele:**

Předkládaná bakalářská práce stanovené cíle v rámci možností naplňuje, nicméně úvodní biografická část čerpá pouze z několika zdrojů a krátce je analyzována také Hrozatínská kronika.

Práce je rozdělena do tří kapitol. První se věnuje souhrnné biografie Ludvíka Svobody, v závěru této kapitoly je krátce analyzováno, jak o této osobnosti informuje místní kronika. Druhá kapitola předkládá výpovědi šesti narátorů a jejich vzpomínky na osobnost a činy gen. Ludvíka Svobody. Poslední kapitola je věnovaná popisu metodologie orální historie, jako hlavnímu metodologickému nástroji, který tato práce využívá.

Pokud bych měla hodnotit celkový přínos práce, můžeme nalézt několik poměrně cenných informací, které se dozvídáme od pamětníků. Je to především potvrzení toho, že Ludvík Svoboda je vnímán jako rozporuplná osobnost. Narátoři připomínají a uznávají především jeho hrdinské činy v před komunistickým období. Jeho samotné působení a především agitaci na kolektivizaci a především jeho roli v období okupace vnímá většina narátorů negativně. Narátoři naopak vyzdvihují jeho přínos pro region (stavba školy, silnice apod.) v čase jeho prezidentování.

Nemohu se však zdržet částečné kritiky, především k výběru narátorů, který mohl proběhnout více kriticky. Autor se dle mého názoru mohl pokusit najít takové narátory, kteří by poskytli více osobních zážitků a informací o Ludvíkovi Svobodovi. Druhou kritickou připomínku bych chtěla směřovat k úvodní kapitole této práce, která je sice komparačního charakteru, některé její části však čerpají pouze z jednoho nebo několika málo zdrojů. Zde by samozřejmě autor vše mohl mnohem lépe zpracovat a zařadit např. dobové zdroje (novinové články, jiné archivní i mediální zdroje).

Přes uvedenou kritiku práce přináší některé nové informace a také zajímavé rozhovory. S přihlédnutím k uvedeným připomínkám a četným gramatickým chybám navrhuji známku velmi dobře.

**5. Otázky:** V krátkosti představte, jak sběr materiálů a rozhovory ovlivnili Váš osobní názor na Ludvíka Svobodu.

**Navržená:** Velmi dobře.

Vypracováno: V Plzni 21. 8. 2021

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Podpis: Marie Fritzdová

Název práce: Účinnost Ludvíka Svobody očima jeho pamětníků  
Autor: Josef Janda  
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Marie Fritzdová, Ph.D.

1. Cíle práce: Hlavním cílem předkládané bakalářské práce je ukázat, jak osobnost Ludvíka Svobody vnímali jeho pamětníci a také jak jej vnímali jako významnou a to rozporuplnou historickou osobnost. Práce se také zaměřuje na souhrnnou biografii tohoto muže.

2. Obsahové aspekty: Hlavním metodologickým nástrojem je komparace dostupných zdrojů a metoda acitivního rozhovoru.

3. Formální úprava: Jazykový projev, přílohy práce odpovídá standardům vysokokoležní kvalifikační práce. Projev autor je kultivovaný. Přílohy jsou vhodné zvolené. Nicméně práce obsahuje celou řadu gramatických nedostatků.

4. Stručný komentář hodnotitelů:

Předkládaná bakalářská práce stanovuje cíle včetně možností naplnění, nicméně úvodní historická část patří pouze k několika zdrojům a práce je analyzována jako historická kronika.

Práce je rozdělena do tří kapitol. První se věnuje souhrnné biografii Ludvíka Svobody, v závěru této kapitoly je práce analyzována, jak o této osobnosti informuje místní kronika. Druhá kapitola představuje výpovědi šesti nastarých a jejich vzpomínky na osobnost a činy Gen. Ludvíka Svobody. Poslední kapitola je věnovaná pojmu metodologie orální historie jako hlavního metodologického nástroje, který tato práce využívá.

Pojem práce mála hodnotili celkově přínos práce, zejména došlo k několika poznatkům. Informant, který se dozvěděl o dovednosti od pamětníků, je to především potvrzení toho, že Ludvík Svoboda je vnímán jako rozporuplná osobnost. Historici připomínají a uznávají především jeho lidské činy v předkomunistickém období, jeho samotné přiznání a především akce na kolektivizaci a především jeho roli v období okupace vinné vlny. Vlastní poznatky: Vlastní poznatky vycházejí jako přínos pro region (stavba železnic apod.) v čase jeho prezidentského období.

Hlavním se však ukázalo časté kritické předvedení k výběru nastarých, který není příliš vhodný více osobních zážitků a informací o Ludvíku Svobodě. Druhou kritickou připomínkou bylo časté zaměřování k úvodní kapitole této práce, která je více komparativně charakteristická, zatímco její část však čerpá pouze z jednoho nebo několika málo zdrojů. Xde by samozřejmě autor vše mohl mnohem lépe propracovat a zajistit např. dobové zdroje (novinové články, jiné archivy i mediální zdroje).

Při uvedení kritické práce přinejmenším nové informace a také zajímavé rozhovory. Z předkládané úvodní části je patrné, že práce je v celistvém kontextu čtení navýšuje význam velmi dobře.

5. Otázky: V průběhu představení, jak šlo o materiálu a rozhovory ovlivnil VIL osobní názor na Ludvíka Svobodu.

Návštěva: Věrná doba.