

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

Práci předložila: **Anna Trojanová**

Název práce: **Uplatnění mezipředmětových přesahů v učebnicích českého jazyka na 2. stupni ZŠ**

Hodnotitel: **doc. Helena Chýlová, Ph. D.**

- 
1. **CÍL PRÁCE:** Práce stále aktuální didaktické téma. Cílem práce bylo provést analýzu vybrané učebnicové řady z hlediska mezipředmětové integrace i vnitřní integraci předmětu český jazyk a literatura, autorka pracovala s učebnicemi pro šestý ročník.
  2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je přehledně koncipována, teoretická část je nadbytečně poměrně rozsáhlá a přináší informace z odborné literatury o mezipředmětových vztazích a formách jejich uplatňování, informace o kurikulárních dokumentech, obecně o didaktice jako vědní disciplíně a učebních textech. Na místě by bylo provést promyšlenější výběr informací. Praktická část je věnována analýze učebnicové řady z hlediska tématu práce, tato analýza je podrobná, bohužel ulpívá na deskripci, která je důkladně prezentována v přehledných tabulkách.
  3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Formální úprava splňuje podmínky kladené na daný typ práce, ale přesto se autorka se nevyhnula neobratným formulacím a překlepům, např. na s. 2 *samostatně vypracoval*, na s. 3 není titul za jménem oddělen čárkami, s. opakovan+ zařazené straně 3 *vyzkoumaná data*, na s. 31 *prostředěk*, s. 60 *vnitropřemětových*, v poznámkách není užívaná citační norma, autorka nesprávně užívá ve významu od–do tíret místo pomlčky.
  4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší analýzu vybraného učebního kompletu, autorka se pokusila o kvalitativní i kvantitativní analýzu, jejíž výsledky jsou předloženy ve velmi stručné podobě (s. 60–62). Za nejcennější lze považovat zjištění, že mezi komunikační a slohovou a literární složkou je v učebním kompletu minimum přesahů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Mohla by autorka na základě analýzy navrhnout sama vhodný integrační přesah mezi komunikační a slohovou a literární složkou disciplíny?
2. Proč autorka nezařadila kapitolu 1 ze s. 31 do teoretické části práce?
3. Které zjištění autorku nejvíce obohatilo?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 3. září 2020

Podpis: H. Chýlová

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Winklerová*