

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Valešová Petra

Název práce: Kytice z pověstí národních ...

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Komparace literární předlohy a její filmové adaptace; s rozšířením o další charakteristiky vybraných děl F. A. Brabce a J. Suchého. Cíl splněn. Zde si ale neodpustíme poznámku, že jsou některé pasáže textu nadbytečné a neorganicky komponované do celku – viz konfrontace Máchy s Erbenem, Suchého „adaptace“ Kytice i Brabcova realizace Máje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce má dobrou obsahovou úroveň, i když se na mnoha místech musíme pozastavit nad mnoha problematickými skutečnostmi. Autorka se občas orientovala na starší odbornou diskuzi bez toho, aby byla na tak obtížný úkol teoreticky i prakticky vybavena (viz Grund, Mukařovský – s. 10, 11). Není se proto čemu divit, že její následné názory trpí závislostí na sekundární literatuře a místy si protirečí (posuzování Erbenova díla ve vazbě na klasicismus, preromantismus a romantismus); občas se dokonce objeví dobová ideologická podstata odborných textů (*hodnoty vycházející z lidu* – s. 9). Na další diskutabilní záležitosti upozorníme níže.

Je ale také třeba konstatovat, že posuzujeme dílo nadané autorky tvořící se zaujetím a láskou k literatuře 19. století. Registrujeme velmi nadějně přístupy k interpretaci textu (např. s. 22) i vhodně a patřičně se opakující zdůrazňování numerických kompozičních prvků v Erbenově díle (trichotomie) s uvedením příkladů. Obsahově proto práci vítáme, i když se značnými výhradami, a považujeme ji za dobrý předpoklad k dalšímu autorčinu studiu i odbornému zrání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Bakalářská práce je bohužel po formální stránce nevyhovující. Není opatřena standardním seznamem odborné literatury; autorka přistoupila k realizaci poznámkového aparátu se svévolí hraničící s naprostou anarchií. Přestože v závěru textu nacházíme jakýsi pokus o poznámkový aparát, i ten je realizován mimo veškeré parametry nezbytné pro kvalifikační práce tohoto i jiného druhu. Dále jsou uváděny rozsáhlé pasáže textu (na první pohled inspirované odbornou sekundární literaturou), u kterých chybí jakýkoli odkaz na použité prameny. Některé citované autory dokonce hledáme v seznamu použitých pramenů marně (např. Grund, Mukařovský).

Dále připomeňme, že autorka nezřídka klade neslabičné předložky na konce řádků a občas se dopouští řady chyb, ortografických (závažnějších i drobných) i dalších, souvisejících například jen s pouhým přepisem citovaných textů; nedostatky nacházíme také v tvarosloví, dokonce se objevuje i nedůslednost při tisku a finalizaci artefaktu (s. 29).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorku bychom mohli chválit za leccos (jak bylo výše naznačeno), ale protože v textu objevujeme celou řadu nedopatření, je třeba zaměřit se především na ně, protože zásadním způsobem komplikují akceptaci celého výstupu, který ale jinak považujeme za nadějný. Upozorníme jen na část z nich: nedokončená úvaha o úrovni současné četby (s. 5); krkolomné a nesrozumitelné formulace (s. 6, 8); tápání v odborné diskuzi (s. 10–12); nedůsledné komentáře k roku 1848 s vazbou na bachovský absolutismus (s. 14); kontroverzní hodnocení Polednice (s. 15); bezelstné převzetí odborného názoru na Píseň o Štemberkovi bez odkazu na pramen (s. 17); neorganické začlenění posledních dvou odstavců (s. 18); autorkou vymyšlené *léto rozžhavené* v Erbenově Polednici (s. 20) – autorka si vůbec často plete jednotlivé autory (nejčastěji Erbena s Brabcem) – např. s. 20, 24; zavádějící i nedostatečné posouzení Vodníka (s. 23–24); naprosté nepochopení Brabcovy Polednice (s. 26); zavádějící hodnocení role barev v literárních i filmových dílech (s. 27)... Ve výčtu by se dalo pokračovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Vysvětlíte nesrozumitelné vyjádření týkající se incipitů (s. 17); dále komentujte zajímavý a inspirativní názor týkající se pozitivity barev podzimu (s. 28).

Skutečně se v Erbenových baladách neobjevuje jakékoliv barevné spektrum?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě se značnými rozpaky.

Navrhované hodnocení:

Dobře – Nevyhověla

Datum: **30. srpna 2021**

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jelencová