

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil:** Šroubková Sára

**Název práce:** Motivický vývoj v poezii Františka Gellnera

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Obsahová a částečně i formální analýza vybraných motivů v básních F. Gellnera (sbírky *Po nás ať přijde potopa*, *Radosti života* a *Nové verše*) sledovaných v kontextu jeho života; vybrané motivy *kopírují místa, kde autor žil*. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Hodnotíme zdařilou bakalářskou práci, jejíž autorka jasně prokázala, že se solidně orientuje ve vybrané tematice. Rovněž prokázala své nesporné interpretační schopnosti a elegantně se vyrovnala také s obtížnějšími analýzami formálních aspektů vybrané poezie.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Z formálních hledisek je dílo na velice dobré úrovni. Zvláště oceňujeme promyšlenou a přehlednou kompoziční linku – od teoretické části po část praktickou – nenechávající nikoho na pochybách, že bude výsledný text v samém závěru korunován odpovídající sumarizací poznatků. Autorka se po úvodním vymezení určitých premis (téma, prostor) orientovala v teoretické části díla na biografická data F. Gellnera, která poskytla určité východisko pro následnou tematickou analýzu.

Pro úplnost uvádíme jen drobný detail: spojovník bychom neměli zaměňovat za pomlčku. Jinak je text prost závažnějších ortografických lapsů (výjimky potvrzující pravidlo na s. 14, 15, 60, 61) a je opatřen informativně zajímavým poznámkovým aparátem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka pracovala se zaujetím a s pečlivostí. Vytyčila si určitý směr, trpělivě postupovala k vytčenému cíli; na s. 64 pak lakonicky zhodnotila, které z předpokladů se potvrdily, přičemž přiznala i určité disproporce mezi apriorními předpoklady a výslednou skutečností vycházející z poctivé analýzy. Nad některými autorčinými názory se jistě můžeme pozastavit, lze s nimi polemizovat, či dokonce nesouhlasit, ale to už jsou právě ty půvaby individuální interpretace literárních textů, zvláště básnických.

Ve skutečnosti bychom měli pouze chválit, ale oponentní posudek vyžaduje také jistou míru kritiky, proto uvádíme několik méně podstatných kontroverzních detailů: Gellner se s Neumannem setkat ve Vídni patrně nemohl (s. 12); motiv prasklé sklenice nemusí nutně symbolizovat život v troskách, může být odrazem prosté reality periferie (s. 24); výraz *kabinet* si zaslouží bližší vysvětlení (s. 35); výzva smutečních vrb také vybízí k hlubšímu zamyšlení, nelze ji přejít jen lakonickou zmínkou o explicitně uvedené sebevraždě (s. 46, 47); touží-li opravdu švadlenka po lásce, je třeba zkoumat její podobu – láska má totiž řadu podob (s. 54).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Mohl se autor inspirovat (motiv *kloaky* na s. 44) římskými dějinami, podobou římské metropole ve starověku? Odpověď na otázku zcela jistě dokreslí autorčin nedostatečný interpretační záběr.

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s nesmírným potěšením a poděkováním, přestože autorku nechávám s ohledem na několik – byť ojedinělých – pravopisných kazů v lehké nejistotě...

Navrhované hodnocení:

**Výborně – velmi dobře**

Datum: **30. srpna 2021**

Podpis:

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Winková*