



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Veronika Nesládková
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Projektové vyučování na téma meteorologie a klimatologie

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Autorka si v práci klade za cíl zhodnotit vhodnost projektového vyučování pro výuku klimatologie a meteorologie. Autorka si klade tři výzkumné otázky a formuluje tři hypotézy. Jak hypotézy, tak otázky jsou velmi vhodně zvoleny.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparáť jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Autorka volí ve vztahu k cílům práce velmi vhodný soubor metod, sestávajících zejména z dvoufázového testování žáků, pozorování výuky a žákovského dotazníku.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka sesbírala úctyhodné množství literatury týkající se jak odborného teoretického pozadí výzkumu, oborové náplně i vyhodnocení dat. Jediná drobná výtka směřuje k nedostatečnému využití zahraniční literatury, týkající se různých výukových projektů, zaměřených na stejné či podobné téma, jako si autorka vybrala.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledky hodnotím jako velmi dobré zejména z důvodu nevyváženosti kvality analýzy a interpretace dat získaných různými metodami. Oproti vyčerpávajícímu hodnocení výsledků testování pozoruji jistou nedokonalost zpracování dat sesbíraných pozorováními a dotazováními žáků. Typicky u pozorování autorka sklouzává k vágnímu popisu „málo žáků“ (str. 53), „našli se však takoví jedinci“, „byla odhalena řada žáků“ (oboje str. 54), což u souboru čítajícího 12 subjektů nepovažuji za vhodné. Podobně povrchní informace podává autorka i z výsledků dotazníku, kdy k žákovským tvrzením přistupuje zcela nekriticky a bere je bez jakéhokoliv komentáře za pravdivé.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Předložená práce bohužel trpí obrovským množstvím překlepů, gramatických chyb (vč. shody přísudku s podmětem) a stylistických problémů v konstrukci vět. V práci lze těžko nalézt stránku, na které by byl text bez jakékoliv chyby.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Diskuse výsledků a výstupů práce bohužel není nejsilnější stránkou předložené práce. Autorka naráží na výše zmíněný problém, že se jí nepodařilo dohledat jiné práce, které by popisovaly projektové vyučování témat klimatologie a meteorologie, tedy je odkázaná pouze na diskusi s tematicky vzdálenějšími pracemi. V ostatních ohledech však autorka vhodně dává své obecnější výstupy do širšího kontextu a dokonce se nevyhýbá ani postulování možných příčin horších výsledků testované skupiny ve vztahu k jejímu celkovému složení.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Na str. 57 (a dalších místech v práci) uvádíte, že téměř polovina žáků v dotazníku uvedla, že pro ně projekt nebyl zdrojem nových informací. Zlepšení žáků mezi pre-testem a post-testem však ukazuje něco jiného. Pokuste se tento nesoulad mezi daty interpretovat. V dotazníku (str. 66) téměř polovina žáků uvedla, že se s projektovým vyučováním doposud nesetkali. Vy toto tvrzení nekriticky přejímáte. Navrhněte, jak ověřit pravdivost tohoto žakovského tvrzení. Seznamte komisi s tím, jak Vámi navržený projekt cílil na zlepšení schopnosti žáků číst a interpretovat synoptickou mapu (ot. č. 6 v testech).			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 19. 8. 2021

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis: _____

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz