

Oddělení geověd Centra biologie, geověd a envigogiky Fakulta pedagogická
Západočeské univerzity v Plzni

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	JÍCHA Václav, Bc.
Studijní obor:	Učitelství geografie pro základní školy Učitelství informatiky pro základní školy
Název práce:	Badatelsky orientovaná výuka pro průřezové téma environmentální výchovy

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Pro daný typ kvalifikační práce jsou cíle stanovené vhodným způsobem, ale metodický aparát není zvolen tak, aby vedl plně k jejich dosažení (ověření hypotéz), což se projevuje i na kvalitě výsledků (viz níže).				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
V části metodika jsou spíše popsány pracovní listy, než metodický postup, který by se vztahoval k cílům práce (ověření stanovených hypotéz). Postup, který autor zvolil se jeví spíše vhodný pro zodpovězení výzkumných otázek, ale jak měly být ověřeny zvolené hypotézy není z části věnované metodice zřejmé. To se také projevuje u výsledků, kde pouze velmi nepřímo můžeme najít údaje, které vedoucí k ověření stanovených hypotéz.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Aktuálnost metod není relevantní, podstatný je jejich vztah ke stanoveným cílům.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Proporcionálně je část výsledky oproti částem kompilačním poměrně málo obsáhlá (7 stránek). Za dobré považuji ověření pracovních listů ve výuce. S ohledem na vyznění práce je v části věnované výsledkům problematické najít data, která by se vztahovala ke stanoveným hypotézám. To je zřejmě způsobeno tím, že metodický postup není stanoven tak, aby s hypotézami pracoval.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V části diskuze, se spíše než o polemiku s jinými odbornými pracemi jedná o popis konkrétních problémů s provedenou BOV. Tvrzení uváděná v této části práce není často možné ověřit. Například na straně 53 je diskutována první hypotéza. Z prezentovaných výsledků (Tabulka 9) však není možné hypotézu potvrdit, jak autor uvádí. Použité úlohy nejsou v práci klasifikovány podle Bloomovy taxonomie, jak by bylo pro dosažení stanoveného cíle nutné.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uveďte, jaké Vámi uvedené metody se vztahují k cílům práce (ověření hypotéz). 2. Jak lze nejlépe zařadit BOV do konkrétní základní školy? Je podle Vás nutná dlouhodobější příprava žáků k užití badatelské výuky? 3. Bude nějaký rozdíl v zařazení BOV ve školách ve velkých městech a v menších obcích? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 01. září 2021

Oponent práce: Mgr. Klára Hladovcová

Podpis: