



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Pavliščová Lenka
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, Geografie a Tělesná výchova
Název práce:	Revize metody „Hodnocení didaktické vybavenosti učebnic“ pro 21. století

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Jedinou formou spolupráce bylo zaslání teoretické části práce k revizi. Bohužel nedošlo ke konzultaci metodických postupů práce a k revizi částí zabývajících se dotazováním učitelů a návrhem úpravy metodiky.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Autorka svou diplomovou práci vypracovala zcela samostatně.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka cíle práce splnila. Ke kvalitě jednotlivých výstupů mám však připomínky (podrobněji viz hodnocení výsledků práce).				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka v práci využila značné množství zdrojů literatury, a to jak domácí, tak zahraniční. Jednotlivé zdroje si autorka vyhledávala samostatně. V textu se však z mého pohledu vyskytuje poměrně velké množství přímých citací, které nejsou vždy nutné. Stejně je to s rozsahem teoretických východisek – kapitoly, které se jimi zabývají (kapitola 2, 3 a 4) jsou velmi rozsáhlé a celá řada zde uvedených informací není dále nijak využita.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce má dva hlavní originální výstupy. Prvním z nich jsou výsledky dotazníku s učiteli a druhým návrh úprav metodiky didaktické vybavenosti. Výsledky dotazníku jsou z mého pohledu poznamenány metodickými chybami v přípravě dotazníku. Jedná se například o to, že je u některých otázek příliš omezená možnost odpovědi respondentů, kteří nemají možnost ani zvolit variantu „jiné“ (např. u otázky č. 3, 4 a 5), u otázky č. 4 není v souladu formulace otázky s nabízenými variantami a u otázky č. 5 nejsou z mého pohledu jednoznačné instrukce pro respondenty. Kromě toho mám připomínky také k prezentaci výsledků dotazníku. Některé grafy jsou nepřehledné a obtížně čitelné (např. graf č. 7). Pro stejný typ dat jsou zvoleny různé typy grafů (např. graf č. 3 a 4). V textu není popsáno, jak autorka došla k hodnotám v grafech č. 6, 7 a 8 (jedná se o aritmetické průměry hodnot zjištěných od respondentů pro každou jednu komponentu?). U výsledků otázky č. 9 a				

10 autorka neuvádí konkrétní zjištěné odpovědi ani jejich četnost a uvádí jen velmi stručné shrnutí. Vzhledem k tomu, že výsledky otázky č. 9 autorka následně využívá pro doplnění metodiky, považovala bych za vhodné analyzovat odpovědi respondentů a jejich četnost podrobněji.

Návrh úpravy metodiky z mého pohledu neodpovídá zadání práce, ve kterém je uvedeno, že v nové metodice by měly být jednotlivým komponentám přiřazeny různé váhy. Místo toho autorka přistoupila k vlastnímu přístupu, v rámci kterého došlo ke sloučení několika komponent do jedné. Z mého pohledu tak nedošlo k tomu, že by se v nové metodice skutečně výrazně projevila různá důležitost jednotlivých komponent tak, jak ji vnímají učitelé z praxe. Navíc došlo ke sloučení jen opravdu zanedbatelného počtu komponent a nově navržená metodika se tak od té původní liší jen minimálně, což potvrzují i výsledky porovnání obou metod v kapitole 7. Pozitivně však hodnotím přidání nových komponent, které učitelé vnímají jako důležité. Přesto jsou úpravy metodiky z mého pohledu nedostatečné a data zjištěná pomocí dotazníků nebyla dostatečně využita v rámci úprav váhy jednotlivých komponent.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

\*Nejzásadnější připomínku mám v tomto ohledu ke struktuře práce, která nerespektuje klasické členění kapitol odborné práce (Úvod, Cíle, Teoretická východiska, Metodické postupy, Výsledky, Diskuse a Závěry). Jednotlivé obsahy se vzájemně prolínají (např. v kapitole 5 je popsána část metodických postupů, část výsledků a částečně také jejich diskuse), což není příliš přehledné. V práci se místy vyskytují překlepy či chyby z nepozornosti. Jejich počet však není příliš velký.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
--	---------	-------------	-------	--------------

\*V samotné kapitole 8 Diskuze výsledky práce nijak diskutovány nejsou. Jedná se spíše o shrnutí výsledků týkajících se úpravy metodiky. Výsledky dotazníků jsou však alespoň porovnávány s výsledky jiných studií v rámci předchozích kapitol práce.

Otázky †

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 2. 9. 2021

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz