

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Kateřina Aubrechtová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: *Nákupní chování vybraných skupin obyvatel města Tachova*
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹
 Práci nedoporučuji k obhajobě.

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V rámci opravy předložené bakalářská práce autorka mírně pozměnila její strukturu. Cíle práce jsou naznačeny v úvodu a poté v dílčí kapitole s určitými změnami. V práci není samostatná kapitola týkající se hodnocení literatury. Kapitola 1.2 Použité metody práce je opět nedostatečně zpracovaná obdobně jako kapitola 1.3, jejímž obsahem je pouze výčet tří výzkumných otázek bez dalších informací. Řada metodických a také teoretických informací je uvedena nevhodně až v praktické části práce, zejména u dotazníku.

Teoretická část práce má jednoznačně kompilativní charakter, je zaměřena spíše směrem k nákupnímu chování a až k jeho psychologickým aspektům. To by nebylo na škodu, pokud by v ní byly také aspekty geografické. Jestliže se jedna z výzkumných otázek týká územního rozložení maloobchodních jednotek, pak by jistě měly být teoretické informace k této problematice (rozložení obchodních jednotek a služeb v obecnější rovině) také zastoupeny, zejména když se má jednat o práci geografickou.

Kapitola 5.1 Obchodní vybavenost města Tachova je uvedena větou „Autorka uvádí, že ve městě Tachov se nachází pět obchodních řetězců a jeden hypermarket“. Není jasné, kdo je míněn autorkou (tvrzení je bez citace), zřejmě tedy autorka práce. Informace je nevhodná. Obchodní řetězce jako společnosti vlastníci sítí prodejen majících stejnou značku se zde nemohou nacházet, ale mají zde pouze své jednotlivé prodejny. V kapitole 5.1.1 je dokonce uvedeno, že „Jedním z historicky prvních obchodních domů v Tachově byl Albert. Nacházel se v pasáži Obchodního centra Kaskády.“ Autorka nemá ujasněnu základní terminologii, se kterou v práci musí pracovat (obchodní dům, obchodní centrum, obchodní řetězec, jednotlivá provozovna/prodejna řetězce). A to i přes to, že jí byl tento nedostatek vytýkán již v minulé verzi práce. Informace a vyjádření tohoto typu nejsou v práci náhodné, ale několikrát se opakují, např. i v tab. 2. Další typy obchodů ve své práci vesměs pomíjí, takže se zabývá asi šesti prodejny z města Tachov, což je i vzhledem k dalšímu zpracování pro nároky bakalářské práce málo.

Prostorové vymezení obchodní sítě na mapách je nedostatečné. Na obr. 4 s názvem Plán města Tachova se zakreslenými obchodními zónami jsou vyznačeny rámcově dvě obchodní zóny (v centru a na SZ okraji města). V textu se píše, že Tachov je rozdělen na dvě obchodní zóny, což vlastnímu vyobrazení neodpovídá. Na podrobnějším obr. 5 s názvem Mapa s vyobrazením obchodních řetězců a hypermarketů jsou vyznačena jen místa související s obchodními řetězci. Zde, ani jinde v práci se však autorka nezabývá dalšími maloobchodními prodejny a jejich prostorovým rozložením v Tachově. Jejich existenci pouze zmiňuje na str. 28 a pak nedostatečně a nekonkrétně v devíti řádcích v kapitole 5.1.7 Maloplošné obchody. Nic se nedozvídáme o tom, zda jsou obchody zastoupeny také ve vzdálenějších částech města od centra Tachova, např. ve Vilémově, Světcích, Mýtě, Velkém Rapotíně a jinde (kromě rapotínského sídliště). Autorka si problematiku rozložení i charakteristiky obchodní sítě ve městě v podstatě zúžila pouze na provozovny obchodních řetězců. Z geografického hlediska nejsou uvedena vyobrazení plánem a mapou (spíše 3D pohledy) a nemají potřebné náležitosti.

Povšechná charakteristika města Tachov na jedné stránce textu a v jedné další tabulce je z pohledu geografa nedostatečná a nesměřuje k hlavnímu cíli práce.

Jedním z uváděných cílů práce je zjistit, jaké faktory mají vliv na zákazníky a na jejich následné nákupní chování. Tento úkol byl obecně splněn. Podle názvu by měly být zkoumány i vybrané skupiny obyvatel. Žádné podrobnější strukturovaně zpracované rozlišení nákupního chování podle různých vybraných skupin obyvatel jsem v praktické části práce nenalezla.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V rámci hodnocení dotazníku je i velmi stručné a celkově nedostatečné vyhodnocení zpracování odpovědí na výzkumné otázky. Zejména k otázce 3 zde nejsou uvedeny žádné relevantní podklady.

Práce je celkově stále nedostatečně zpracovaná, je v ní řada i odborných nedostatků. Nepochopení i základní problematice ukazuje např. doporučení v závěru práce v kapitole 7. 1 „Městu Tachov by autorka doporučila urychlení odkupu a výstavby nového maloobchodního řetězce ...“. Závěr opět popisuje obsah práce, nepřináší potřebná shrnutí a doporučení.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Proč nemá práce požadovaný geografický základ?
2. Proč jste se neseznámila se základní potřebnou terminologií?
3. Co ze závěru práce považujete za přínosné a pro koho?

V Plzni, dne: 1. 9. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.