



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345
Studijní obor	Radiologický asistent (5345R010)
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Debora Kreisingerová
Název práce	ROZDÍL DÁVKY A PLOŠNÉ KERMY PŘI SNÍMKOVÁNÍ KRČNÍ PÁTEŘE PŘES PROTIZOPTYLOVOU MŘÍZKU A PŘI POUŽITÍ VZDUCHOVÉ MEZERY
Oponent práce	Ing. Tomáš Pokorný, Ph.D.
Druh kvalifikační práce	<input checked="" type="radio"/> teoreticko-empirická <input type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO <input type="checkbox"/> NE <input checked="" type="checkbox"/>

1	Formální zpracování bakalářské práce vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 23
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	6
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tematice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	2

2	Zhodnocení teoretické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 11
2.1	Odborná úroveň textu	10	4
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 45	Bodové hodnocení 41
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	7
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	6
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5



4	Zhodnocení teoretické práce vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	Maximální počet bodů 65	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	10	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.4	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	10	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	

5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	5	5
---	---	---	---

Celkový počet získaných bodů	Dosažitelné bodové maximum	Celkové bodové hodnocení
Práce teoreticko-empirická	100	80
Práce teoretická	100	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji s
------------	----------------------------------	---------------------------

Výsledná klasifikace :

Datum:

Podpis: /

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Klady:

Práce zabývající se "opravdovým" tématem pro radiologického asistenta, což kvituji s povděkem a za volbu tématu chválím. Praktická část (až na malé pochybení) popisuje výzkumnou práci studentky a to že výzkum sama studentka prováděla je zde zřejmý, praxe je zde patrná.

Práce má přesah do klinické praxe a považuji ji za přínosnou.

Nedostatky:

Teoretický úvod v textu postrádá odkazy na literaturu. Chyby odborného rázu mohly právě vzejít z nevhodného zdroje a bohužel není tato spojitost dohledatelná. Stejný zdroj možná používají i jiní kolegové z ročníku, protože u studentů tohoto a následujícího ročníku lze vysledovat nedostatky ve znalostech rtg techniky.

Teoretický úvod místy působí zmatečně (např. stať o vyvolávacím automatu v kapitole o CR digitálním zpracování obrazu; kapitola 4 obsahuje doslovné znění textu z kapitoly 1.4.2).

V cíli 8 je chybná úprava výpočetního vztahu, která vede k nesprávnému numerickému výsledku výpočtu.