

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Urbanová
Název práce: The Life and Work of Bohumil Trnka

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Eva Skopečková, Ph.D..

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):
Cíl práce byl jasně formulován a také naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se ve své práci zabývá životem a prací jedné z nejvýraznějších osobností lingvistiky 20. století, Bohumila Trnky. Práci autorka rozčlenila do pěti základních částí, ve kterých se postupně věnuje nejprve lingvistice, jejímu obecnému představení, rozdělení, následně Pražskému lingvistickému kroužku a poté samotnému Bohumilu Trnkovi, přičemž autorka podrobně popisuje jeho životní dráhu, pracovní působení a vlastní dílo. Právě tato snaha o podrobné představení nejen práce, ale také života tohoto významného vědce patří k přednostem této práce. Autorka mnohdy pracovala s archivními materiály, kterými práci vhodně doplnila (viz přílohy), a bezesporu se snažila o co nejucelenější pohled na tuto přední osobnost české i světové lingvistiky. Škoda jen, že autorka na závěr tuto jinak velmi kvalitní práci nedoplnila také nějakým zajímavým srovnáním, např. s jinou takto významnou osobností světové či současné české lingvistické scény, nebo se v závěru práce nepokusila o vlastní úvahou nad dílem této významné osobnosti a jejími dopady, např. s ohledem na současný stav v této oblasti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska formální úpravy je práce na velmi dobré úrovni. Práce je přehledně členěná do kapitol a tvoří logický celek. Velmi vhodné je také zařazení příloh tvořených výše uvedenými archivními materiály nebo například soupis Trnkova díla. Po jazykové stránce je práce až na drobnější výhrady (např. p. 3 *the Charles University*, p. 20 *these information are written*, etc.) na dobré úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o velmi zajímavou a kvalitně zpracovanou práci představující nejen dílo, ale také život jednoho z nejvýznamnějších lingvistů (nejen) 20. století.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč jste zvolila právě toto téma? Hrála zde snad roli nějaká Vaše osobní motivace? Co Vás při práci na tomto tématu nejvíce zaujalo?
2. Pokud byste měla srovnat Bohumila Trnku s jinou významnou osobností světové lingvistiky, která by to byla?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

1 (výborně)

Datum:

21. 5. 2012

Podpis:

