

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Ilustrovaná kniha beletrie, Boris Vian - Pěna dní

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kynclová

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Knižní vazba

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): dr. akad. soch. Rostislav Illík

UTB Fakulta multimediálních komunikací ve Zlíně, Štefánikova 2431, 760 01 Zlín

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Co se týče rozsahu i obsahu práce byl cíl naplněn na 100 % dle zadání práce

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Originalita řešení je průkazná jak v teoretické části (explikaci), tak v praktické části. Spočívá v osobním jazykovém projevu autorky, kterým prokazuje schopnost teoretické obhajoby svého praktického díla. Ve své praktické části poté prokazuje špičkový tvůrčí přístup, který odpovídá profilu bakalářského stupně vzdělání. Proporcionalita obou částí je zcela v souladu s požadavky zadání. Přílohy jsou v dostatečné míře obrazově vypovídající o práci.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Technická i řemeslná složka práce je doložena jak maketou knihy, tak i originály ilustrací, které dostatečně dokumentují autorčinu schopnost výtvarně dotvářet pomocí ilustrace obsah zvolené knihy. V popisu postupu práce je i doložen postup, který svědčí o poctivém hledání výsledku.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev je až na drobné stylistické a pravopisné chybičky celkově na dobré úrovni.

Upřímnost sdělení je silnou stránkou této práce. Grafická úprava práce je na dobré úrovni, přehlednost členění zřejmá, citace v dostatečném množství, vzhledem k povaze textu (explikace k vlastnímu výtvarnému projektu).

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Práce kterou jsem posuzoval je rozvržena na dvě základní části. První část, kterou můžeme považovat za teoretickou je ve své podstatě explikací k druhé části bakalářské práci a tou je praktické výtvarné dílo – ilustrovaná kniha. Už v úvodu práce je z textu cítit hluboké zaujetí zadaným tématem a autorka poutavě, i když místy jazykově kostrbatě popisuje genesi výběru knihy, která by jí dala prostor pro její oblíbenou výtvarnou techniku – popisovač, fix. Dobře se čtou výrazy, jako pocity radosti, na zpracování bakalářské práce jsem se těšila apod. Texty jsou výbornou upřímnou osobní výpovědí a obhajobou vlastního praktického projektu a kromě neobratných jazykových formulací a pár pravopisných chyb jim není co vytknout. Naopak mohu spíše chválit za výborné pasáže zejména v popisu volby technologií realizace (zpracování originálů kreseb, výběr popisovačů, volba papírů atd.). Tady je autorka velmi přesvědčivá a dokazuje svou velmi důkladnou cestu zpracování práce. A to je vrcholně cenné. Nejde totiž jen o dosažený praktický výsledek, ale i proces jakým bylo díla dosaženo a také jeho popis a obhajoba. A to obé se podařilo.

K vlastnímu praktickému dílu bakalářské práce:

Výběr knihy je skvělou volbou a byl velmi dobře obhájěn v explikaci (teoretické části). Ilustrace jsou dělané s kresebnou bravurou a zvolená technika a nástroje se mi jeví jako odpovídající naturelu jak autorky, tak obsahu knihy. Co se týče vlastní architektury knihy (volba formátu, rytmus řazení ilustrací, layout zalomení textu atd.) tak mohu kladně hodnotit volbu formátu i rytmus a řazení ilustrací. Je jen škoda a autorka to sama na str. 25 přiznává nezkušenosti v práci s písmem, v typografii, která má své nedostatky, jak v detailu, tak základním rozvržení layoutu knihy. Např. je možno pochybovat o správné volbě zalomení textu do 2 bloků, zejména u textu, kde je dost dialogů postav s uvozovkami a poté pak vznikají tak dost velké proluky v textu a ty působí značně nesourodě. Na závadu je také časté dělení slov na řádcích až extrémních 6 nad sebou na např. na str. 13. Tyto zbytečné typografické přestupky by se daly jednoduše eliminovat sazbou na levý praporek, která eliminuje spoustu těchto úskalí. Když jsem si pozorněji vícekrát listoval knihou, tak bych mohl ještě lehce kritizovat občasnou přehuštěnost ilustrací na ploše (např. klobouky, rádia – možná by se dalo použít staré pravidlo, že méně znamená více), nebo také přílišnou geometrickou rytmizaci jak ilustrací, tak především prokládání ilustrací do textu. Proč zde není více využito tzv. obtékání textu kolem ilustrací, nebo proč není více využito ručně psaného písma (je výborné!) na oživení strohé úpravy textu... např. místo diskutabilního číslování geom. číslicemi jednotlivých odstavců bych si dovedl představit ručně psané. To co zde tvrdím, je totiž trochu vidět na pohlednicích, kde si „rozumí“ stylově jak rub, tak také ručně upravená líc, která většinou bývá úředně strohá. A působí to velmi příznivě. K PEXESU nemám

výhradyje skvělé, stejně jako nápad s tiskem na transparentní podkladový materiál. Líbí se mi i celostránkové ilustrace s efektem „na spad“. Závěrem bych knize přál to co naznačuji.....větší souznění ilustrace a typografie, více hravosti, kterými samotné ilustrace přímo oplývají mírou nebývalou. Považuji však autorku v tomto případě za ilustrátorku a to, že se dala i na pole typografické za sympatický pokus se s tímto poprat. V praxi bych ale doporučoval spolupráci s odborníkem na tuto profesi. Nepochybně by to vedlo ještě k lepšímu výsledku.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě
(max. 3):

Proč jste volila zlatou ražbu do textilního obalu knihy, která mi ke knize stylově nijak nesedí?

7. Navrhovaná známka

B - velmi dobře

Datum: 10. 05. 2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný