



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Vizualní styl cukrárny a její prezentace na tiskovinách.

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Šmídová

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Grafický design

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): akad. mal. Ditta Jiříčková

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Vizuální styl malé cukrárny byl cílem BP Terezy Šmídové – a tuto práci splnila.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Studentka si zvolila toto téma, v domnění, že dobře zná prostředí, práce by jí mohla těšit a že by jí mohla dobře zvládnout. Nejprve se snažila slovním logotypem „Cukrárna“, vyjádřit podstatu zdobení krémem, šlehačkou. Postupně se ukázala tato cesta jako nevhodná a musela se vydat jiným směrem. Začala pracovat s rastry - ornamenty a vznikalo nepřeberné množství variant. Mám strach, že tady někde převládá výtvarný formalismus, namísto potřebné výrazné vize, jak celou práci uchopit. Nemałym výtvarným problémem se ukázalo samotné slovo „Cukrárna“ které by bylo základem vizuálního stylu. Nároky na jeho propojenost s motivy a funkčnost ve značení např. exteriéru cukrárny nebylo lehké splnit.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Studentka má dobré technologické zázemí v rodinné firmě – technologii digitálního tisku zná a dokáže dobře technicky připravit podklady a aplikovat na ukázky jednotlivých částí své práce. Práce působí čistě, přehledně.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Teoretická práce vykazuje značné množství nedostatků – její jazyk je nevhodný, z hlediska větné skladby, přesnosti vyjadřování, má řadu gramatických a typografických chyb. Obsahově je nepřehledná, tematicky se vrací a opakuje, používá řady emocionálních, osobních formulací namísto věcností a konkrétnosti. Chybí číslování příloh, typografická úprava je nepřiměřená.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Můj celkový dojem z práce je rozporný. Možná to nebyl vhodně zvolený úkol. Samo umístění cukrárny na rušné křižovatce asi nepodpoří sebevědomí grafika, že vizuální styl je to, co přiláká zákazníky z centra na okraj města. Některé části BP jsou zdařilé, drobné tiskoviny, jídelní lístek, balicí papíry - aplikace dekoru na porcelánový servis – svým vzájemným měřítkem jsou věci proporcčně dobře působící. Propojení dekoru s názvem a nebo jeho aplikace v interiéru, se mě zda místy disproportionální – na tapetách uvnitř, na motivech na autě. Řekla bych, že nejde zvládnout vše jedním způsobem. V průběhu práce jsem studentku mockrát směřovala na užití barevných ploch, které by mohly působit ve prospěch kompaktnosti celku a ten by pak nemusel být stavěn na velkých tvarech, které jsou místy příliš monumentální a mechanicky se opakující. Zvolená barevnost je pěkná, ale není vždy, u spojení dvou barev, stejně vizuálně působivá. Myslím, že práce mohla být přesvědčivější a myslím, že celková koncepce měla být méně abstraktní. Co se týká výrazových prostředků, možná měla výběrem motivů ke zpracování, asociovat konkrétní cukrárenské výrobky, zvláště v tomto prostředí, spíš „maloměstském“.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum:

20.5.2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný