

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jiří Švehla**

NÁZEV PRÁCE: **Archeoastronomie**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Chroustovský, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Autor provedl důkladnou rešerši literatury (hojně zastoupena je především cizojazyčná), na jejímž základě přináší zajímavý přehled o archeoastronomickém bádání, uvědomuje si základní problémy, a to jak archeologické (správná poloha památky, kontext movitého nálezu, datatace, apod.), tak i astronomické (precese, deklinace) a další. V krátké empirické části práce autor sleduje orientaci hrobů kultury se šňůrovou keramikou vzhledem ke světovým stranám na pohřebišti u Vikletic (kap. 7) a v poslední kapitole (8) předkládá arcionální a realizovatelné výhledy pro domácí budoucí bádání.

Z hlediska obsahu považují práci za příkladnou. Po formální a stylistické stránce je text srozumitelný a z odborného hlediska na velmi vysoké úrovni (snad s výjimkou "jelenicového plátna" na s. 10). Drobné nedostatky spatřuji v systému odkazů na zdrojovou literaturu - např. Sinclair 2008 (na s. 2, správně v seznamu 2006), Ruggles 2005 (na s. 2 nemůže mít uváděný rozsah stran dle srovnání s citací v seznamu), či v uvádění kolektivu (např. Thom-Thom 1978 na s. 3, Pásztor-Barna 2015 a Zotti-Neubauer 2011, 2019 na s. 4, jde vždy o dvojice autorů, jména nemohou být spojena spojovníkem, ale oddělena mezerou). V seznamu literatury některé práce chybí (např. Čeman - Pittich 2002; MacDonald 2014; Prendergast 2014; Ventura - Hoskin 2015), některé snad přebývají (např. Gervatutz - Neubauer 2005; Kahn - Pompea - Culver 1978; O'Kelly 1972) a některé jsou duplikovány (Tomíček 1958) či v nesprávném pořadí (např. Moucha 1981, Murie 1981). Dále by věty neměly začínat číslicí (s. 5 druhý odstavec). Avšak vzhledem k tomu že v domácím prostředí jde o téma značně podhodnocené, považují danou práci za přínosný přehled bádání.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 3. 6. 2021

PODPIS:

