



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Pavel Sadílek

Název práce: Dějiny a současnost Relikviáře sv. Maura

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarované cíle práce byly autorem splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oponovaná práce Pavla Sadílka přináší zajímavý detailní pohled na jednu z nejvýznačnějších kulturních památek na území České republiky. Autor se v předkládané práci drží tématu, logicky postupuje ve vymezeném rámci. Rovněž pracuje s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji, které odpovídajícím způsobem vytěžuje. Jednotlivými kroky důsledně směřuje k vytčeným cílům za použití odpovídajících metod. Součástí práce je vhodně zvolená obrazová příloha.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autora je na dobré úrovni. Práce je velice podrobně členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem. Grafická úprava je uspokojivá. Použité citace i odkazy na literaturu jsou většinou v souladu s platnou normou ISO 690.

Celkový dojem poněkud kazí nesrovnalosti v psaní velkých písmen, např. „...předmětu Belgickou vládou..“, (s. 31), opakovaně „Relikviář“ vs. „relikviář“ (mj. s. 7, 33), „Vévoda“ vs. „vévoda“ (s. 31). Dále opakování určitých pasáží textu zřejmě v návaznosti na použité zdroje, např. „...dub ... byl smýcen po roce 1997...“ (s. 8) vs. „...dub ... byl smýcen před rokem 1198..“ (s. 20) a typografické prohřešky, např. nezarovnané poznámky pod čarou nebo jednopísmenné předložky a spojky na konci řádků. Poněkud rušivě působí v textu vložené číselné odkazy na obrazovou přílohu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce Pavla Sadílka se v souladu s deklarováním záměrem drží v popisečné rovině. Autor pečlivě zaznamenal historii v České republice ojedinělé kulturní památky. Značná část textu, z něhož lze vyčíst autorovo zaujetí tématem, je věnována vlastní podobě relikviáře a peripetiím jeho restaurování. Přínos práce spočívá zejména ve shrnutí dosavadních poznatků, včetně restaurátorského přístupu k záchraně ohroženého skvostu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Charakterizujte proměnu role relikviáře sv. Maura v době jeho vzniku a v současnosti.
- 2) V čem spatřujete význam relikviáře pro kulturní dědictví České republiky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 21. 5. 2021

Podpis:

