

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Život spisovatele, či básníka, v komiksové podobě a zpracování obálky k jeho dílům.

Práci předložil(a) student(ka): Zdeněk Vavřina

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Mediální a didaktická ilustrace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Jiří Pavlovský

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Pokud byl cílem životopis Franka Millera, tak ne zcela. Jedná se v podstatě jen o převyprávění jeho nejslavnějších komiksů, bez nějakého originálnějšího uchopení a propojení. Chybí tam opodstatnění tématu (více o tom, jak zasáhl do života svých postav... a hlavně proč, co ho k tomu vedlo, proč píše tak, jak píše). Výběr komiksů i hrdinů je nekoncepční a chybí tam mnoho Millerových slavných děl (především série s Martou Washingtonovou či Hard Boiled a Big Guy and Rusty the Boy Robot) a není tam ani zmínka o jeho současném ústupu ze slávy, nezdařených experimentech a ani jeho radikálně pravicových názorech – které hodně ovlivňují Millerovu tvorbu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Řešení je originální, ale k tématu není nejvhodnější – díky tomu se na osmdesáti stránkách komiksu dozvíme o Millerovi a jeho díle jen velmi málo. Náročnost se ale upřít nedá. Vlastní umělecký vklad tady hodně převažuje nad teoretickým základem.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Úroveň české kreslířské scény za poslední dobu velmi vzrostla, takže – pokud bychom poměřovali komiks dnešními standardy –, není ani na úrovni poloamatérského fanzinu. Ani po stránce kresby, ani po stránce příběhu (se značně naivními dialogy). Přesto je kresba přehledná, pochopitelná a k tématu vhodná, i když by se dala výtvarná složka využít k vystižení proměn komiksu lépe. Snad pouze na jednom místě se víc pracuje s vizuální složkou (str. 16).

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Až na občasné pravopisné chyby a těžkopádnější sloh se nedá po formální stránce textu nic vytknout. Grafická úprava i přehlednost kapitol jsou vyhovující.

Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Silnou stránkou práce je zajímavé (komiksové) zpracování a autorovo zapálení pro objekt práce. Sympatické je i to, že celou svou práci rámcuje detektivním příběhem... který ovšem sám o sobě příliš nefunguje. Slabými stránkami je nekoncepčnost díla a to, že zůstává u shrnutí těch nejzákladnějších faktů a nesnaží se dostat dále či hlouběji, ani přijít s nějakým vlastním názorem. V teoretické části chyby nejsou, jen je škoda, že se soustředil na tak úzký zlomek Millerovy tvorby a než aby objevoval, spíše jen shrnuje známé skutečnosti.

5. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Co by řekl o Millerově současné tvorbě?

Proč Miller volí tyto hrdiny?

Hrdina versus společnost v Millerově díle a sebedestrukce jako druh boje?

6. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum:

12.5. 2012

Podpis:

Jiří Poluša

*) Nehodící se škrtněte