

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Martina Vítková

Název práce: Český turista na pozadí pandemie

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka v úvodu přehledně formuluje cíle svého výzkumu (str. 7), které zahrnují identifikaci a analýzu (a) motivů vedoucích k výběru určitého způsobu trávení dovolené, (b) souvislostí dané volby s hodnotami a způsobem života české společnosti a (c) vlivy pobytu v cizím prostředí na symbolický kapitál, normy a postoje aktérů. Tento svůj cíl Martina Vítková ve výzkumné části práce úspěšně naplňuje, nicméně celek diplomové práce zahrnuje ještě rozsáhlou přehledovou část obsahující představení teoretických koncepcí různých aspektů turismu a nástin historického vývoje turismu (či cestovatelství a poutnictví) i vývoje uvažování o daném fenoménu. I tato část je zpracována kvalitně, byť se explicitně neodráží ve formulaci cílů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce je práce strukturována standardně, argumentační linie je vystavená přehledně, na základě představených teoretických východisek buduje autorka svůj interpretační model, oceňuji, že je teoretická část práce logicky provázána s částí výzkumnou. Výchozí polemický předpoklad, že turismus nepředstavuje opozici k běžně zažívané každodennosti, je analyticky nosný, s oporou v datech autorka pěkně ukazuje, že sledovaní aktéři (turisté navštěvující pláž Bibione) si přenášejí své domovské modely a struktury s sebou do turistické destinace. Metodologicky je práce založená v „tematické analýze,“ jejíž postup ovšem není představen dostatečně, způsob tvorby dat si čtenář musí domýšlet z kontextu. Na druhou stranu identifikovaná témata (kap. 6) dobře pokrývají zvolené výzkumné pole, resp. různé aspekty (prostorové, časové, rituální, symbolické) pobytu aktérů v plážové turistické destinaci. Příloha č. 2 obsahující grafy výsledků dotazníkového šetření je podle mého soudu nadbytečná, resp. samotné dotazníkové šetření, které jako doplněk hloubkových rozhovorů autorka provedla, nezapadá do celkové koncepce práce a ani v interpretaci není smysluplně vytěženo. Naopak bych v přílohách uvítal fotografie ilustrující prostorové aspekty organizace jednání aktérů na pláži. Rovněž postrádám představení výzkumnické pozice – v jaké roli autorka při kontaktu s aktéry vystupovala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Co se týká grafické a bibliografické stránky je formální úprava práce bez problémů, třebaže autorka na odborné zdroje téměř neodkazuje formou citací, ale parafrází, činí tak korektně, resp. lze snadno rozlišit vlastní myšlenky od myšlenek převzatých. Největší slabinou posuzovaného textu jsou neobratné a v důsledku nesnadno srozumitelné formulace, které se na několika místech objevují, a podlamují plynulost argumentace (např. str. 20, začátek oddílu 3.3.). Seznam použité literatury je vzhledem k magisterskému stupni studia dostatečný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se jedná o zdařilou práci s přesvědčivým výsledkem, která zahrnuje i téma změny turistického ruchu v souvislosti s pandemií Covidu-19. Autorka prokázala schopnost vytvořit smysluplný teoreticko-metodologický model, aplikovat jej na aktuální téma, vyprodukovat data a interpretovat je v intencích zvolených teoretických předpokladů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Představte pozici/roli, ze/ve které jste přistupovala k informátorům a zamyslete se nad tím, jaký mohla mít tato vaše pozice/role vliv na tvorbu dat. (Pokud se nepletu, pracujete jako profesionálka v oblasti cestovního ruchu...)

Seznamte komisi s postupem identifikace témat, jimž jste se v rámci své analýzy věnovala.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 11.8.2021

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie