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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vyplývá již z výše uvedeného názvu. Autorka se zaměřila především na analýzu vnitřní a zahraniční politiky Turecké republiky v období vlády AKP po roce 2002, přičemž tzv. neo-otomanismus srovnává s tradiční doktrínou kemalismu. Cíl práce byl do velké míry naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce vydařená. Autorka prokázala dobrou orientaci v problematice – o tom svědčí velice dobře zvládnutý a popsaný vývoj turecké vnitřní a zahraniční politiky a autorčina vlastní analýza. V tomto smyslu práce rozhodně vykazuje tvůrčí přístup a přidanou hodnotu, odpovídající nárokům na diplomovou práci. Práce však neobsahuje teoretickou část v pravém slova smyslu – tu autorka nahradila popsáním kemalismu. Vzhledem k cíli práce je takový postup snad akceptovatelný. Přílohy jsou velice skromné a svým charakterem rozhodně neodpovídají úrovni práce. Soudím, že je autorka zařadila pouze proto, aby práce nějaké přílohy obsahovala (což tedy rozhodně nebylo nutné).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce rovněž akceptovatelná. Odkazy na literaturu a citace jsou naprosto v pořádku, stejně tak gramatická stránka textu. Místy se autorka dopouští nešťastných formulací a stylistických neobratností, které jsou však velice řídké (např. hned první věta úvodu).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z textu je velice dobrý. Autorka předložila čtivou a logicky vystavěnu analýzu turecké vnitřní a zahraniční politiky, přičemž během tvorby textu využila velké množství literatury a pramenů, což svědčí o jejím zájmu o předmět výzkumu a o zvládnutí metody odborné práce. Na druhou stranu v textu se často opakuje řada informací (v jednotlivých kapitolách, ve shrnutí jednotlivých kapitol, v závěru a některé dokonce i v úvodu). Opakování je sice matka moudrosti, ale když si poněkolikáté přečteme o Turecku jako valu NATO, je toho již příliš. Dále mi připadá banální a komplexnosti textu neodpovídající základní autorčina hypotéza – vždyť by ji bylo možné stanovit i zcela opačně: Změna turecké zahraniční politiky znamená určitý odklon od kemalistické ideologie. Nebo si to autorka nemyslí?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Kromě výše uvedených námětů by autorka mohla uvést postoj Turecka k současnému dění v Sýrii a zasadit jej do celkového rámce své práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím jako velmi dobrou, ovšem v případě bravurní obhajoby bych nic nenamítal ani proti hodnocení výborně.
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