

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Lenka Kudláčová**

NÁZEV PRÁCE: **Lidská práva v nedemokratických režimech: Případová studie Korejské lidové demokratické republiky**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo analyzovat politický režim totalitní KHDR prizmatem porušování lidských práva možnostmi a limity pro snahy zmírnit rozsah a hloubku porušování z vnějších, případně vnitřních zdrojů. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je uvozena kapitolou, jež nás seznamuje s vývojem konceptu univerzálních lidských práv včetně časové a obsahové klasifikace lidských práv do tří kategorií/generací. Následně studentka s využitím prezentovaných kategorií popisuje a analyzuje situaci v KHDR dominantně s ohledem na poslední cca jednu dekádu. Ve třetí části práce pak reflektuje vnitropolitické i zahraničí aktéry a strategie, jež mají či mohou mít vliv na lidskoprávní problematiku v KHDR. Strukturu práce považuji za srozumitelnou, proporcionalita jednotlivých částí je také zcela uspokojivá. Práce je doplněna zajímavými, místy mrazivě ilustrativními přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je dobrý, drobnou odchylkou od standardu je přebírání anglických verzí přepisu čínských a korejských jmen namísto českých verzí (např. Kim Dae Jung vs. Kim Tä-džung). S asijskými jmény má studentka mírné potíže rovněž v odkazech, kdy v závorkách za citáty či parafrázemi vedle příjmení uvádí i křestní jména některých autorů. Jedná se nicméně o odchylky pochopitelné, navíc nijak zásadně nenarušující čtenářovu orientaci.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je dobrý, studentka se s tématem popasovala velmi dobře, i když bylo jasné – a ona to v úvodu práce jasně konstatuje – že bude muset pracovat spíše se sekundárními zdroji vzhledem k uzavřenosti KLDK. Studentka využila velké množství odborné i další literatury a text vystavěla srozumitelně a jasně, aniž by sklouzla k žurnalismu či jiným nevědeckým formám reflexe neradostných dějů v KLDK. Drbnou výtku mám k jedné dílčí paušalizaci – kapitola 1.4 nese název „Univerzální lidská práva s přihlédnutím k Asii! – Asie je skutečně obří kontinent a mezi politickou kulturou neokonfuciánských společností Korejí či Čín a např. islámskou společností Brunejského sultanátu existují obrovské rozdíly. Byl bych zde tedy opatrnější, byť celkové vyznění kapitoly je správné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jak se studentka dívá na dopady tzv. Sunshine policy Jižní Koreje na přelomu tisíciletí. Pomohly alespoň částečně lidem v KLDK, anebo byly spíše fasádou pro odporný režim země? Mohla by studentka navrhnout dle jejího úsudku nejlepší modus operandi jihokorejských vládních orgánů vůči KLDK?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

Datum: 4. května 2012

Podpis: