# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Ilona Petrová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Nevládní organizace a jejich role při agenda setting***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce má stanovenu hypotézu, která zní: NGO jsou schopny iniciovat a prosadit normy mezinárodního humanitárního práva a ovlivnit tak chování států (str.2).

Zároveň ale autorka již před vyslovením hypotézy stanovuje taková východiska své práce, že vlastně hypotézu zodpovídá a priori už svým přístupem. Prohlašuje totiž, že pokládá za „nezpochybnitelné, že současné mezinárodní vztahy jsou tvořeny jak státy, tak mezinárodními organizacemi … Společně se pak podílejí na procesu vládnutí“ (str.2). Pokud toto východisko přijmeme a nevládní organizace se podílejí na procesu vládnutí, pak jsou logicky schopny iniciovat případně prosadit nějaké mezinárodní normy a ovlivnit tak chování států.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce trochu trpí výše naznačeným problémem, kdy autorka jaksi prohlašuje, že bude zkoumat nějaký aspekt problému, ale vlastně tento aspekt je již vyřešen pouze díky jejímu přístupu. Příkladem může být prohlášení z konce práce (str. 99), kdy autorka konstatuje, že prosazení norem v MV významně pomáhá kromě úsilí NGOs také podpora některých států. Díky jejímu implicitnímu přesvědčení o tom, že NGOs prostě mají vliv na iniciaci a prosazení norem tomuto prohlášení nepřikládá význam. Přitom ale otázka, nakolik je podpora některých států klíčová pro pokračování a vůbec dopad činnosti NGOs je v takovém výzkumu rozhodně zajímavá.

Druhá výtka směřující k práci se týká jejího údajného konstruktivistického zaměření. Na samotné analýze jednotlivých případů nic konstruktivistického neshledávám, jedná se spíš o přehled marketingových, nátlakových a dalších nástrojů, které NGO´s k danému tématu využívaly. Závěry práce také nepřináší kýženou analýzu v konstruktivistickém rámci.

Práce přitom obsahuje některá prohlášení, která svědčí o tom, že autorka to s tím konstruktivismem až tak vážně nemyslí. Předkládá sice nějaké (dle mého názoru velmi neužitečné) dělení konstruktivismů na různé typy, aniž by vysvětlila, co s tímto dělením podnikneme v této práci. Sice se k jednomu ze směrů hlásí, ale to se v práci nijak dále nepromítá. Nevymezí metodu ani teoretický rámec přesněji. Opakovaně ztotožňuje identitu s podivnými synonymy což podkopává celé odhodlání přistoupit k problému z konstruktivistické perspektivy – na str. 8 „prostředí má pak vliv na *chování a charakter státu tj. identitu*“, na str.9 dokonce tvrdí, že „identity mají *stálý charakter“ (kurzíva dodána)* , na straně 41 směšuje identitu a percepci, apod.

Kromě toho práce obsahuje některá další velmi pochybná tvrzení, jako že mezinárodní humanitární právo bylo vždy *na okraji* zájmu OSN (str. 22), apod.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka práce je v pořádku, autorka pracuje s širokým spektrem zdrojů včetně primárních pramenů a řádně odkazuje. Stylistika je srozumitelná a kultivovaná, gramatická stránka v práce bez problémů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Přes uvedené výtky je nutné vyzdvihnout, že autorka pečlivě vymezuje, co chce v práci dělat, postupuje pečlivě v logických krocích a evidentně zvládla formální stránku akademické práce. Předložený text určitě odpovídá nárokům kladeným na DP, jen se domnívám, že některé jeho části jsou příliš ambiciozní a nepodařilo se je naplnit.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak při analýze oddělíme vliv NGOs na prosazení norem od vlivu států, které danou normu také podporují? Jak zjistíme, který z tlaků je tím, který skutečně vede k prosazení dané normy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA – velmi dobře**

Datum: Podpis: