

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Vladimír Mazurkovič

Název diplomové práce: Přezkum pohledávek v insolvenčním řízení

Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je přehledně a logicky strukturována. Je členěna na 5 kapitol, které jsou dále vhodně rozděleny do podkapitol. Diplomová práce obsahově odpovídá zadání. Tématu práce dle názvu se však diplomová práce fakticky věnuje až v závěrečné třetině diplomové práce. Autor v závěru navíc sděluje, že „Přestože je diplomová práce velice obsáhlá, spoustu důležitých a zajímavých částí se do ní z hlediska obsahu bohužel nevešlo.“ Proto se měl dle názoru oponenta zaměřit primárně na otázky související s tématem práce a upozadit ostatní „důležité a zajímavé části“ Cílem práce je dle autora objasnit „život“ pohledávky od jejího uplatnění po samotný přezkum. Autor zároveň dovozuje, že by diplomová práce mohla sloužit jako teoretický základ nebo v některých případech i jako praktická příručka. Oponent diplomové práce má za to, že by v úvodu práce měly být spíše vymezeny hypotézy autorova zkoumání, které budou buď potvrzeny, nebo vyvráceny.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		Ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomové práci lze vytknout, že se vůbec nevěnuje použitým metodám zpracování. Tyto by měly být alespoň zmíněny v úvodu či závěru práce. Úvod i závěr práce je v tomto směru nedostatečný, neboť pouze shrnuje obsah práce. V práci převažuje popis aktuální právní úpravy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor prokázal orientaci v právní úpravě. Autor rovněž správně pracuje s právní terminologií.				

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Ano		
<i>Zdůvodnění:</i> Autor využil při zpracování diplomové práce dostatečné množství právních pramenů i judikaturu, přičemž práci s nimi lze považovat za optimální.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			Ne
<i>Zdůvodnění:</i> Není použita zahraniční literatura, což však s ohledem na téma práce a zaměření na ryze vnitrostátní úpravu nelze považovat za zásadní nedostatek.				
6.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		Ano	
<i>Zdůvodnění:</i> Z hlediska vyjmenovaných formálních náležitostí diplomové práce lze autorovi vytknout, že často sklouzává k populárně naučnému pojetí textu, nebo k pouhému popisu aktuální právní úpravy. Obojí není u diplomové práce vhodné. Z obsahového hlediska by bylo vhodné zkrátit úvodní kapitoly, a naopak se autor měl více věnovat tématu práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Ano	
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomová práce víceméně postrádá ucelený souhrn vlastních závěrů, v tomto směru je tedy vlastní přínos práce malý. V závěrečných kapitolách autor sice právní úpravu analyzuje, avšak jeho závěry pak nejsou dostatečně shrnuty v závěru práce a není tak zřejmé, k čemu autor dospěl.				
8.	Otázky položené k obhajobě:	Ano		
1. Jaký má autor názor na právní úpravu přezkumu pohledávek v insolvenčním řízení de lege ferenda? 2. Jak se dle názoru autorky promítne současná pandemie covid-19 do právní úpravy i praxe insolvenčního řízení v následujících letech?				

Závěr:

Předloženou RP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci RP:	velmi dobře

V Plzni, dne 7.4.2021

JUDr. Martin
Maisner, PhD,
MCI Arb.

¹ Nehodící se škrtněte.