

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Bc. Jiří Nosek
Téma: Koncern
Vedoucí: JUDr. Tomáš Ficner, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2020/2021 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 84 stran (včetně úvodu, resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant bezezbytku nedodrží žádnou z existujících citačních norem.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Rovněž judikatura domácí a v omezeném rozsahu i zahraniční je využita, byť se tak mohlo stát ve významně větším měřítku.

Ocenit je třeba, že diplomant do práce vůbec komparaci se zahraniční právní úpravou začlenil, i když vzhledem k tématu práce její rozsah mohl a měl být zjevně větší.

Při četbě a hodnocení práce je nepřehlédnutelný její převážně kompilativní charakter, v tom však nelze spatřovat závažnější nedostatek u tohoto typu kvalifikační práce. Diplomant argumentuje myšlenkově logicky a je schopen racionální argumentace.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

Opakované použití pojmu „fakt“ (s. 2 aj.) není v odborném právnickém textu terminologicky příliš vyhovující.

Nevhodně je na některých místech užito pojmu „(ne)jedná“ (s. 4 aj.). Po rekonstrukci soukromého práva nelze přehlížet, že tento pojem by měl být užíván tam, kde jde o právní jednání; naopak tam, kde jde o faktickou činnost, je namísto užítí pojmu „(ne)jde“.

Nelze dosti dobře pokládat stanovisko doc. B. Havla za stanovisko zákonodárcovo (s. 6, poznámka pod čarou 8).

Nelze zaměňovat „odpovědnost za dluhy“ za „odpovědnost za závazky“ (s. 7).

Při citování konkrétních osob se neuvádí jejich akademické a vědecké tituly a hodnosti (s. 7 aj.).

Formulace „zákona č. 89/2012 Sb., zákon občanský zákoník“ (s. 11) a „Zákon č. 627/2004 Sb., Zákon“ (s. 32, poznámka 92) je chybná.

Velmi nepřehledné je zařazení zkratk použitých zákonů až při jejich prvním užití v textu (a s tím spojená absence seznamu zkratk).

Zjevně nesprávné je stanovisko autora, že: *„Pravidla obsažená v § 54 pro podnikatelská seskupení zejména stanovují notifikační povinnost člena voleného orgánu obchodní korporace, který se ocitne ve střetu zájmů vůči své obchodní korporaci, do kterého ho přivedl vliv vlivné nebo ovládající osoby. Další odstavce tohoto ustanovení především vymezují správný postup při zjištění střetu zájmů. To pro nás vzhledem k tématu této práce není dle mého názoru podstatné, a proto se tomu dále nebudeme věnovat.“* (s. 20). To je zjevný omyl, protože podle § 76 ZOK se § 54 ZOK použije obdobně pro oblast koncernových vztahů v případech ovlivnění jednání člena voleného orgánu obchodní korporace vlivnou nebo ovládající osobou. Absence autorovy pozornosti této otázce zde představuje velký nedostatek práce. Nejde tu přitom o to, jaký má autor právní názor na věc samu.

Ani společníci ani společnost sama nikdy nenesou odpovědnost za závazky společnosti (s. 33).

Není zřejmé, proč diplomant místo zastaralého 2. vydání nevyužil raději aktuální 3. vydání kolektivního komentáře ZOK z rukou kolektivu B. Havel a kol.

V práci se nachází i určité překlepy („ělohlávek“ – s. 19, poznámka 46; „koncernrecht“ – s. 23 aj.; „Rezenblum“ – s. 24; aj.). Věta se nikdy nezačíná paragrafovou značkou (s. 26).

Otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k tomu, že diplomant v diplomové práci ignoroval § 76 ZOK, měl by jej rozebrat alespoň při ústní obhajobě.
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „velmi dobře“.

V Plzni dne 8. 4. 2021

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.