

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Mgr. Pavla SVOBODOVÁ**  
Název diplomové práce: **Odpovědnost statutárních orgánů akciové společnosti**  
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		

Zdůvodnění:

Diplomantka si vytkla za cíl se ve své diplomové práci s názvem " Odpovědnost statutárních orgánů akciové společnosti " přiblížit problematiku zvoleného tématu a pokusit se shrnout jak odpovědnost orgánů akciových společností monistického systému, tak i dualistického a s tím spojená práva a povinnosti včetně procesních aspektů žalob ohledně odpovědnosti uvedených orgánů.

Diplomantka si téma odpovědnosti členů statutárních orgánů obchodních korporací dle svých slov zvolila s cílem popsat právní úpravu odpovědnosti členů statutárních orgánů, a to včetně právní úpravy odpovědnosti členů statutárních orgánů před rekonstrukcí soukromého práva a jejich srovnání, přičemž se snaží nalézt společné a rozdílné rysy obou právních úprav, rozebírá procesní stránku dané problematiky a věnuje se i otázce přechodu povinnosti k náhradě újmy na právní nástupce.

Práce je členěna do jednotlivých kapitol, v nichž nejprve diplomantka nejprve rozebírá základní pojmy dané problematiky (odpovědnost, akciová společnost a statutární orgán). Dále se zabývá statutárními orgány akciové společnosti v monistickém i dualistickém systému a jejich působností. Následuje charakteristika povinností členů statutárních orgánů. Těžištěm práce je pak kapitola věnující se odpovědnosti členů statutárních orgánů obsahující srovnání aktuální právní úpravy a právní úpravy před rekonstrukcí soukromého práva. V dalších kapitolách se diplomantka zaměřuje na procesní aspekty žaloby na odpovědnost, včetně problematiky akcionářské žaloby a žaloby na náhradu reflexní škody. V závěru práce představuje problematiku přechodu povinnosti statutárního orgánu k náhradě újmy na právní nástupce.

Předkládaná práce čítá celkem 73 stran textu diplomové práce, a to včetně úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu zdrojů a použité literatury.

Vzhledem k výše uvedenému předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanovených ve Vyhlášce děkana č. 33D/2019 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran.

Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomantka podle mého názoru taktéž splnila.

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tématické členění na dílčí celky je logické a diplomantka se držela zadané osnovy.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>x</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Práce je napsaná v ucelené formě, autorka věnovala každému z témat dostatečný prostor, nicméně práce trpí velkou mírou popisnosti. Vlastní názory jsou sice v práci obsaženy, ale bylo by vhodnější problematická místa vypíchnout do popředí; přitom však patří k nejzajímavějším partiím práce.</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Se zahraničními i domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomantka uspokojivě, v míře dostatečné pro diplomovou práci.  Kladně lze hodnotit i pokusy o komparaci s předchozí právní úpravou. Absentuje snad jen srovnání se zahraniční právní úpravou, to však není podmínkou pro diplomové práce.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Při zpracování vycházela diplomantka z, podle mého názoru, dostatečného množství odborné literatury, judikatury a studia odborných periodik.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>x</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autorka se však nevyhnula některým pravopisným chybám (na straně 43 je místo „vzniklou napsáno „vniklou“ a na straně 47 je namísto občanský zákoník napsáno občanská zákoník.“ Dále na stranách 46 a 47 chybí čárka za „Sb.“ a na straně 64 chybí stránka před „že“).  Na prameny je v práci pravidelně odkazováno a po této stránce je práce vyhovující.</p>				
<b>7.</b>	Vyčerpání tématu, hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>x</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

Zdůvodnění:

Diplomová práce Mgr. Pavly Svobodové „Odpovědnost statutárních orgánů akciové společnosti“ má podle diplomantčinych slov za cíl popsat právní úpravu odpovědnosti členů statutárních orgánů, a to včetně právní úpravy odpovědnosti členů statutárních orgánů před rekonstrukcí soukromého práva a jejich srovnání. Navíc si diplomantka odpovědnost členů statutárních orgánů vybrala proto, že se jedná o problematiku stále aktuální, pojí se s otázkou určité míry nejistoty a rozdílnosti v soudní interpretaci a v neposlední řadě i proto, že se v rámci své vlastní zkušenosti setkala s tím, jaký dopad může mít odpovědnost členů statutárních orgánů do osobní sféry jejich života či jejich blízkých.

Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Při obhajobě by autorka měla poukázat na sporné právní otázky a pokusit se k nim zaujmout vlastní stanoviska.

Z hlediska vedoucího práce se může jednat o tyto dotazy:

- 1) Akcionářská žaloba vs. žaloba na náhradu reflexní škody
- 2) Procesní nástupnictví – praktický pohled

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „výborně – velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>výborně – velmi dobře</b>

V Praze, dne 20. 4. 2021

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.