

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mgr. Pavla SVOBODOVÁ

Název diplomové práce: Odpovědnost statutárních orgánů akciové společnosti

Oponent diplomové práce: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka si zvolila poměrně neambiciózní cíl práce - popsat právní úpravu odpovědnosti členů statutárních orgánů. Na základě srovnání předchozí a současné úpravy se pak měla pokusit nalézt společné a rozdílné rysy. Autorka si rozvrhla zpracování tématu celkem logicky tak, že nejprve vymezuje základní pojmy, jako např. odpovědnost, akciová společnost, orgány a.s. Poměrně úzce vymezené téma předpokládá určitou odbornou úroveň čtenáře. I když se zdá, že podobný trivialismus prvních cca 30 str. práce je nadbytečný, využívá autorka tato vymezení pojmů následně v rozboru, věnovanému již konkrétněji zaměřeným tématům, jimiž jsou procesní aspekty žaloby proti statutárnímu orgánu a přechod pasivní legitimace a procesní nástupnictví. Přesto mohla autorka na úkor některých pasáží v úvodu, které ředí kvalitu práce, věnovat více prostoru vlastnímu rozboru různých aspektů odpovědnosti statutárního orgánu. Důraz na srovnání původní právní úpravy. Koneckonců struktura práce sleduje zadání z r. 2020. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá popisnou metodu, jak bylo možno očekávat z vlastního vymezení cíle práce. Převážně se jedná o kompilaci a parafrázování názorů autorů z odborné literatury. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | | x | |
| <u>Zdůvodnění:</u> V úvodních pasážích práce postrádám řešení otázky, jaký je důvod této úpravy, které zájmy zákonodárce hodlá chránit. Jedná se o ochranu akcionářů, společnosti či věřitelů, platí tato úprava i v případě, že je statutární orgán např. 100% vlastníkem a.s.? Autorka se soustřeďuje především na korelaci obecných ustanovení odpovědnosti za škodu v občanském zákoníku s ustanoveními o ručení člena statutárního orgánu (§ 159 odst. 3 OZ). | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

| | | | | |
|---|---|----------|----------|--|
| <p>Postrádám rozbor speciálních ustanovení v jiných zákonech, především ZOK a InsZ. Autorka přebírá otázku nadhozenou Lasákem o objektivní a subjektivní odpovědnosti statutárního orgánu. Přitom dochází k ne dosti vyargumentovanému závěru, že předpokladem vzniku povinnosti nahradit újmu (byť by i myslela z porušení zákona) je úmyslné zavinění (str. 43). Je-li např. újma způsobená nedbalostí statutárního orgánu, pak nevzniká povinnost jí hradit?</p> <p>Základním problémem práce je, že autorka, byť by si v úvodních pasážích práce vymezila odpovědnost, nejasně vyřešila otázku, zda vznik (či aktivace) ručení, je odpovědnostním vztahem. Nerozebírá tento vztah, který by se měl řídit ustanoveními o zajištění dluhu. Především okamžik vzniku ručení a jeho podmínky (nemožnost domoci se splnění dluhu, možnost odepření plnění ručitele apod.). Korelace s ustanoveními § 66 ZOK (a dřívější úprava). Na vyřešení těchto otázek závisí i odpovědi na otázku výše ručení dobu po kterou statutární orgán ručí (vliv promlčení škody), korelace důvodu škody a příčiny vzniku dluhu vůči věřiteli či příčiny nemožnosti domoci se úhrady a další.</p> <p>V pasážích o procesních aspektech chybí argumentace pro tvrzení, že „žalobu na náhradu škody může podat také věřitel ...“ (str. 49).</p> | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | | x | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka převážně rezignovala na argumentaci judikaturou, když právě z ní by bylo možno vyčíst řadu odpovědí na výše nadhozené otázky. Též jsem nenašel zmínku o novelizaci některých ustanovení např. v ZOK (2020) a jejich hodnocení.</p> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | x | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je zřetelně ovlivněna komentářem Lasákovým a prací Novotné-Krtoušové. Nicméně by autorce byla učiněna křivda, bylo-li by konstatováno, že její práce je jen pouhou parafrází těchto autorů, autorka vhodně cituje i řadu dalších autorů a osvědčuje dobrou orientaci v literárních pramenech tohoto zaměření. Bohužel není srovnání se zahraničím v práci ani naznačeno.</p> | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | x | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je přehledně členěna, jazyk jasný a srozumitelný. Úprava odpovídá normě, s výjimkou zbytečných proluk v textu.</p> | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | x | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Práce poukazuje na jisté komplikovanosti výkladu zmíněných ustanovení. V závěru se práce zmiňuje o procesním nástupnictví, kde cituje i závěry z judikatury odrážejícími polemiku o</p> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

tom, zdali závazek k náhradě škody je v tomto případě závazkem povahy osobní či nikoli. Zde vidím určitý přínos práce.
Práci hodnotím na pomezí velmi dobře – dobře, s tím, že její obhajoba může konečné hodnocení posunout oběma směry.

| | | | | |
|-----------|-----------------------------|--|--|--|
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
|-----------|-----------------------------|--|--|--|

Viz výše

Závěr:

| | |
|-----------------------------------|------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji |
|-----------------------------------|------------|

V Plzni, dne 29. dubna 2021

prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.