

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Bc. Karel Ferjentsik
<i>Název práce</i>	<i>Rozdíly v právní úpravě operativně pátracích prostředků států Visegrádské čtyřky</i>
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

1. Aktuálnost práce

Předmětem této práce je právní úprava operativně pátracích prostředků v sousedních státech tvořících společně s Českou republikou tzv. Visegrádskou čtyřku – tedy Slovenska, Maďarska a Polska. Operativně pátrací prostředky představují velmi citlivé téma pro právní úpravu v kontextu specifických pravidel jejich využití a zásahům do práv a svobod občanů.

2. Vymezení cíle práce

Hlavním cílem bylo zjistit, zda je de lege ferenda vhodné se zahraničními právními úpravami inspirovat a případně dospět k návrhům legislativních změn.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Hlavní metodou práce při zpracování byly použita metoda komparace.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací, pro účely trestního řízení, mezi které nepochybně patří operativně pátrací prostředky, patří do kategorie postupů, kterými je významně zasahováno do listinou zaručených práv a svobod. Jsou specifické mimo jiné i tím, že jde o prostředky, které podléhají přísnému schvalovacímu režimu a jsou realizovány v přísném režimu utajení. Většina prací, které o těchto prostředcích byla napsána, přináší jen povrchní pojednání v rozsahu procesních komentářů a do podrobnější úpravy ne nepouští. O to významnější je tato práce, ve které autor analyzuje a smysluplně srovnává operativně pátrací prostředky s okolními státy a zamýšlí se nad jejich přiměřeností ve smyslu významu pro trestní řízení. Přínosem jsou i úvahy de lege ferenda, ve kterých se autor zamýšlí nad zefektivněním a rozšířením oper. pátracích prostředků.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

Vzhledem ke komplexnosti zpracování dané problematiky, je práce velmi dobře využitelná pro další teoretické zkoumání, ale i pro praxi.

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, která v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnal se ctí, a proto ani k odborné úrovni práce nemám výhrady.

7. Struktura textu

Práce obsahuje kromě úvodu a závěru šest kapitol v celkovém rozsahu 84 stran. Druhá kapitola pojednává o právní úpravě OPP v České republice a zákonných podmínkách využití těchto prostředků. Třetí, čtvrtá a pátá kapitola obsahuje analýzu OPP v Maďarsku, Slovensku a Polsku, na tyto kapitoly navazuje pak komparace těchto úprav OPP s Českou republikou. V sedmé kapitole se autor zamýšlí v úvahách de lege ferenda nad dostatečností a přiměřeností úpravy OPP v podmínkách České republiky. Je potřebné vyzvednout komplexnost a také exaktnost obsahu práce, která je svým obsahem, smyslem a rozsahem unikátní a významně přispívá k pochopení operativně pátracích prostředků jak odborné, tak laické veřejnosti.

8. Formální úroveň práce

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

9. Práce s literaturou

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy v dokazování trestné činnosti jsou nedostatečně a sporadicky upraveny a stejně tak je nedostatek obšírnějších vědeckých prací zabývajících se exaktně zejména operativně pátracími prostředky. Přesto si student dokázal vyhledat velmi přiléhavou literaturu, včetně zahraniční literatury, se kterou velmi dobře pracuje. Literatura je dostačující, přiléhavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný. Autor při zpracování diplomové práce čerpal z četných zdrojů literatury, se kterými i vhodně nakládá a cituje v práci.

10. Otázky k obhajobě

Otázky nepokládám

11. Práci doporučuji k obhajobě

12. **Hodnocení práce:** práci hodnotím jako **výbornou**.

V Praze, 30.4.2020

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

