

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Set sanitární keramiky**

**Práci předložil(a) student(ka): BcA. Helena Klicperová**

**Studijní obor a specializace: Keramický design**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil(a): MgA. Eva Mochalová**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)  
LAUFEN CZ, s.r.o., V Tůních 3, Praha 2

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem studentky bylo vytvořit set sanitární keramiky, který, jak sama uvádí, by byl inovativní a tvarově zajímavý. Výsledné umyvadlo ve své neobvyklé proporcí a spojením s krytem na sifon patří do úzké skupiny produktů, které bývají technicky i cenově velmi náročné. Každou myšlenku nebo produkt je vždy potřeba hodnotit nejen z hlediska splněného cíle, ale také z pohledu zda „ona“ věc přináší ve svém oboru něco objevného (inovativního) a zda tento obor obohacuje a posouvá dál, ať už v rovině inspirativní, technologické nebo ideologické. Autorka ve své obhajobě uvádí, že si dovede představit svůj set v současné nabídce značky JIKA. Při hledání tvarů odkazuje na zdroje inspirací a snaží se tvary zařizovacích předmětů přizpůsobit průmyslové výrobě. Tuto snahu velice oceňuji. Její cesta za konečnou formou nebyla lehká. Nicméně si dovoluji i po shlédnutí předešlých variant umyvadel a ostatních zařizovacích předmětů poznamenat, že počáteční, sochařský způsob modelace nechala svázat technologií a „učesala“ do formy, která by vyhovovala průmyslové výrobě a došla k uspokojivé formě. Nenechala se odradit počátečními nesázemi při hledání tvarů a sjednocení celého setu, ani zaskočit technologickými problémy a to je ve své podstatě pro autorku splněný cíl.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Výsledná práce odkazuje na inspiraci sochařsky řešených koupelnových sérií od Vitra, na inspiraci přírodních tvarů omletých zubem času a na zaujetí vodním vírem, který je hlavním elegantním znakem celé série. V prvních fázích vývoje byl řešen velmi originálně kombiklozet, který se tvarem i způsobem modelace odlišoval od umyvadla. V počátcích i v průběhu práce vnímám autorčinu nejistotu, dvojitou polohu a hledání, které je pochopitelné – mám se nechat vést intuicí, hledat vlastní

cestu, která je hlavně sochařská? Nebo se přizpůsobit diktátu průmyslové výroby? Technologická náročnost provedení umyvadla a rozhodnutí autorky přiblížit celou sérii průmyslové výrobě hodnotím kladně. Přesto, kdyby mohla na ucelenosti setu pracovat o něco déle, jak je v průmyslové výrobě běžné, výsledek by byl mnohem lepší a vyzrálejší.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Oceňuji velkorysý přístup k velikosti proporce umyvadla ve vztahu možné výrobitelnosti a také zajímavý technologický postup při výrobě modelu, který spočíval k přesnému přenesení tvaru pomocí vrstevnic. Takto přesně vytvořený model v měřítku se nakonec ukázal velmi robustní a bez proporcí v místech, kde přechází tvar plynule do krytu. Autorka nespokojena s tímto stavem přepracovává tvar umyvadla do podoby, kterou vidíte před sebou. Předcházela tomu náročná tvarová analýza, hledání proporcí, společně s profesionály spol. LAUFEN CZ dokázali vyřešit i složitější formu s klínem a nakonec s pomocí pálicích pomůcek vyrobil téměř dokonalý kus umyvadla. Výroba celého setu v průmyslu před uvedením do výroby trvá přibližně 2 roky a proto si myslím, že autorka i přes krátkou dobu zvládla koncepčně dořešit nejen umyvadlo, ale i ostatní zařizovací předměty. Autorka si vybrala pro výrobu nelehký tvar a díky tomuto rozhodnutí měla možnost se naučit více technologickým postupům v samotném keramickém závodě, osvojit si řemeslné stránky a probudit svůj intelekt. Napříště bude oproti ostatním vybavena touto zkušeností.

### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Písemná i obrazová část Diplomové práce autorky originálně nevybočuje ze standardů, je přehledná a odkazy i citace jsou výstižné a správně použity. Připomínku mám pouze k až příliš jednoduchému popisnému středoškolskému projevu. Chybí mi rozepsání ideologické stránky tématu a příběh.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah práce je hodna Diplomové práce. Autorka za školní rok připravila celou sérii a zrealizovala umyvadlo v materiálu, což je velice náročné. Silnou stránkou autorky je především pracovitost a nespokojit se s prvním nápadem, naopak hledat a nevzdávat se při technologických problémech, které se nakonec vždy s tímto přístupem vyřeší. V teoretické práci mi chybí rozepsání ideové stránky tématu. Netvrdím, že je to podstatné, nicméně dnešní zákazník se nespokojí jen s dokonalým tvarem, kterých je na trhu mnoho, ale očekává přidanou hodnotu, zajímá ho příběh. V tomto případě mi schází větší odvaha a invence. Myslím, že tato práce přinesla především zkušenosti autorce a vzhledem k technické náročnosti při výrobě přinesla rovněž modelářům výzvu, překonat počáteční nedůvěru v proveditelnost robustního umyvadla. Posouvá tedy v tomto směru i hranice, aniž by se nad tím někdo pozastavoval.

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jaký je podle Vás zákazník, který by si koupil Vaše umyvadlo?  
Popište ideální prostor koupelny, kde vidíte vlastní sérii EDDY?  
Dovedete určit, jaká by byla výrobní a prodejní cena Vámi navrženého umyvadla?

**7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku: výbornou.

Vysvětlení:

Studentka si navrženou známku zaslouží nejen pro svoji pracovitost, ale také pro ochotu překonávat sama sebe, hledat a nespokojit se s prvoplánovým výsledkem.

Datum: 16.5.2012

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný