



## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: Objekt s vodním prvkem**

**Práci předložil(a) student(ka): Bc. Zuzana Kopčová**

**Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku**

### **Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a): Ing. arch. Jiří Špikla**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byl návrh objektu s vodním prvkem. Autorka si vybrala pro náročnou instalaci prostředí domova pro seniory Dřevčický park. Výběr lokality i snaha obohatit toto prostředí o výtvarný prvek s nezanedbatelnou užitnou funkcí svědčí o citlivém přístupu k problematice důstojného života seniorů, ale i o silném sociálním citění autorky. Zvolené umístění objektu obohacuje řešený prostor dvora rekonstruovaného statku, do kterého vnáší silné přírodní prvky – kámen, dřevo a vodu s jejich estetickými i ozdravnými efekty spočívajícími v osvěžujícím, optickém, zvukovém působení tekoucí vody. Pro klienty - seniory s často omezenou hybností toto řešení přináší možnost kontaktu s přírodou, přímého kontaktu s vodou a může být navíc i příspěvkem k vytvoření meditativní atmosféry v daném prostoru. Zadaný úkol není typickým úkolem pro specializaci studijní obor Design kovu a šperku jak použitými materiály i svým charakterem, ale v přeneseném slova smyslu vytváří výtvarně dobře zvládnutý prvek s jasnou filozofií i formou - šperk v daném prostoru a zhodnocuje tak dlouholeté studium a zkušenosti autorky. V tomto smyslu je cíl práce stoprocentně naplněn.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Snahy o obohacení atrií budov různého účelu a stáří zelení, zahradnickými úpravami, výtvarnými díly byl v historických dobách a stále je častým způsobem architektonického ztvárnění těchto prostor. Stávající řešení zvoleného prostoru spočívající v pouhém zatravnění uprostřed obvodových chodníků ze zámkové dlažby mnoho estetických zážitků neposkytovalo.

Navržené řešení je dokladem dlouhodobého a tvůrčího přístupu k problematice i řešení daného prostoru. Volba přírodních materiálů, kompozice i zvolené měřítko je od počátku práce uvědomělá činnost. Variantní řešení v průběhu práce na úkolu jsou dokladem autorčina přístupu a hledání nejhodnějšího řešení, které odpovídá charakteru a velikosti daného prostoru.

Filozofie návrhu, zdůvodnění formy i kompozice díla včetně volby materiálů jsou v textové části řádně zdůvodněny a přílohy voleny tak, aby dobře dokumentovaly nejen vývoj názoru, ale i postup práce, způsob opracování materiálů. Zajímavá je i závěrečná korekce velikosti jednotlivých prvků při vlastní realizaci díla.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na zadání i vlastní filozofii návrhu řešení byla zvolena odpovídající forma, materiály i jejich zpracování. Řemeslná složka je výsledkem řady konzultací s kameníky i dalšími řemesly. Důležitým momentem je osahání si materiálů, uvědomění si jejich váhy, fyzikálních vlastností, struktury, možnosti jejich opracování i ověření způsobu manipulace. Práce na návrhu také přinesla nutnost seznámit se s problematikou a správně zvolit vhodné čerpací zařízení, filtraci i hygienické zabezpečení vody UV lampou.

### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev výstižně popisuje autorčin přístup k řešené problematice a dostatečně zdůvodňuje filozofii návrhu i způsob vlastní realizace. Text se správně vrací k historickým příkladům i vývoji úvah autorky během studia. Písemná forma obsahuje drobné překlepy, které však neovlivňují smysl textu.

Grafická úprava je na dobré úrovni, je přehledná. Výběr příloh velmi dobře vystihuje vývoj přístupu autorky k řešené problematice.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah práce odpovídá zadání, grafická stránka dobře charakterizuje autorčin přístup i navrhované řešení, textová část přesahuje požadovaný rozsah. Celkový dojem z práce je velmi dobrý a je dokladem kreativního a zároveň zodpovědného přístupu zadanému úkolu.

Výsledkem práce je kvalitní výtvarné dílo, které bude obohacením řešeného prostoru, dobrým příkladem řešení obdobné problematiky. Zároveň je dokladem, že šperkem může být vedle drobných artefaktů i větší výtvarné dílo v urbanizovaném prostředí nebo krajině.

Mezi silné stránky řešení patří jasná a zdůvodněná forma a ověření si materiálů vlastní realizací.

Také komplexnost přístupu, konzultace s investorem (investorkou), s mnoha řemeslníky i odborníky jiných profesí i vlastní rozhodující podíl na realizaci patří mezi silné stránky.

Slabé stránky díla je velmi obtížné hledat. V řadě případů musel být pro autorku frustrující styk s realitou a různost názorů některých tzv. "odborníků". Jejich správný výběr je však na druhé straně také výsledkem práce,

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- byly zvažovány otázky i jiné materiálové varianty, např. jiný kámen ?
- byly zvažovány otázky životnosti díla a údržby technických zařízení. čerpadla a filtru ?

### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Výborně !**

Datum:  
10.5.12

Podpis:

