

Posudek bakalářské práce

Bakalant: Pavel Procházka

Název práce: Právní a správní aspekty Protektorátu Čechy a Morava

Konzultant: JUDr. Mgr. Vendulka Valentová

Oponent: Prof. JUDr. Karolina Adamová, DSc.

Bakalářská práce studenta závěrečného ročníku bakalářského studia Fakulty právnické ZČU v Plzni Pavla Procházky se zařadila mezi skupinu bakalářských prací na Katedře právních dějin, které se věnují období Protektorátu Čechy a Morava, tzn. let 1939 – 1945, tedy téma již mnohokrát zpracovávané a probádané, takže by se práce lehce mohla dostat do roviny pouhého popisu.

Pavel Procházka se zhostil svého úkolu vcelku dobře. Prokázal jak znalosti dané tématiky, tak i to, že v rámci svého výzkumu dokázal pracovat s vhodným výběrem legislativy, literatury i internetových zdrojů.

Bakalářská práce je rozdělena kromě úvodu a závěru do pěti zásadních kapitol.

V kapitole druhé své práce autor rovnou přechází k popisu sudetské krize, která skončila podpisem Mnichovské dohody 30. září 1938. Tato podkapitola má spíše historický charakter bez výrazného akcentu na historicko právní aspekty a chybí zde popis období první ČSR, její vznik, ústavně právní vývoj, na který by poté autor přímo navázal mnichovskými událostmi. V další části, která je věnována otázce druhé republiky, se již autor zaměřil na právní situaci, která toto období charakterizuje.

Kapitola třetí je zaměřena na historický pohled vzniku Protektorátu Čechy a Morava. V další kapitole, čtvrté, autor popisuje funkce a význam říšského protektora, protektorátní vlády, státního prezidenta další. Zde se také autor lehce dotýká samotného právního postavení židovského obyvatelstva. Bakalant se soustřeďuje na zásadní zákonné normy, které upravovaly postavení židovského obyvatelstva na území protektorátu (např. veškerá nařízení

Říšského protektora, které se týkaly židovského majetku, propouštění židovských zaměstnanců, nařízení o vyřazení Židů z hospodářství Protektorátu, vládní nařízení o právním postavení Židů ve veřejném životě č. 136/1939 Sb., vládní nařízení o myslivosti, nařízení vykonávající zákon na ochranu německé krve a německé cti atd.).

Kapitola pátá je věnována právnímu postavení exilové vlády a vše je zakončeno kapitolou, která je věnována problematice dekret prezidenta republiky, nepřesně označované jako Benešovy dekrety, což by se v kvalifikační práci nemělo objevit nebo by měl být tento pojem náležitě čtenářovi vysvětlen.

V závěru autor shrnuje celou svoji bakalářskou práci. Práce obsahuje anglické resumé.

Ve své práci bakalant prokázal, že umí pracovat pouze s literaturou, ne však s prameny. V seznamu použitých pramenů se nevyskytuje žádná zákonná norma, žádná vyhláška, nařízení, právní předpis. Poznámkový aparát také není bohatý na odkazy. Soupis literatury postrádá zásadní díla z pera např. Jana Janáka, Zdeňky Hledíkové atd.

Seznam literatury a pramenů je sestaven dohromady, což odporuje normám pro psaní kvalifikačních prací. Je na škodu celé práci, že se autor nesoustředil jen na téma, které mu bylo zadáno a zbytečně do práce vsunul problematiku, která sice souvisí s tématem, ale nemusela být součástí práce (kapitoly 5. a 6.). Naopak postrádám podrobný rozbor např. Heydrichovy správní reformy. Práce je doplněna obrazovým materiálem.

Jinak práce je psaná přehlednou formou, bakalant dodržel všechny normou předepsané náležitosti pro psaní bakalářských prací.

I s ohledem na shora uvedené skutečnosti doporučuji bakalářskou práci Pavla Procházky k obhajobě a navrhuji známku dobře až velmi dobře dle obhajoby.

Námět pro obhajobu: Heydrichova správní reforma

V Plzni 21. 4. 2012

JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová

