

Z Á P A D O Ě Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a g e r m a n i s t i k y a s l a v i s t i k y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: **Jan BENEŠ**

Název práce: **Sprachliche Gestaltung der Erinnerungstafeln im Gebiet des ehemaligen Dreiländereckes**

Hodnotil: PaedDr. Petr Kučera, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Práce si klade za cíl jednak popsat historický vývoj mikroregionu na pomezí Čech, Bavorska a Saska, jednak analyzovat formální i obsahovou stránku pamětních a informačních tabulí na hranicích tří historickým zemí. Charakteristika oblasti je dostačující, naopak menší pozornost je věnována tabulím, k nimž odkazuje ne zcela přiléhavý název práce. Cíl práce byl ve svém širším vymezení (charakterizovaném v úvodu práce) splněn (viz k tomu výhrady v bodě 2).
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Zvolené téma bakalářské práce je poměrně náročné, neboť vyžaduje kromě práce s tištěnými a internetovými zdroji různé provenience a z různé doby také práci v terénu. Autor se v první až čtvrté kapitole (str. 10-34) zabývá obecnou charakteristikou a historickým vývojem oblasti na pomezí Čech, Bavorska a Saska. Následně přechází k charakteristice vybraných obcí v mikroregionu (Rossbach/Hranice, Gottmannsgrün/Trojmezí, Friedersreuth (Pastviny), ale i zaniklých obcí (Mähring bei Asch/Újezd, Schildern/Štítary). Hlavní pozornost věnuje autor jednak vývoji osídlení a současnému stavu, jednak architektonickým památkám. Uvedené kapitoly jsou zdařilou rešerší, kombinují informace ze starších knižních příruček a současných internetových zdrojů domácích i zahraničních. Rozsahem tvoří první až čtvrtá kapitola tři čtvrtiny textu práce, což považují za disproporci, která celkovou hodnotu předkládané bakalářské práce snižuje. Vlastnímu tématu, které je vymezeno názvem práce, totiž autor věnuje malou část textu (str. 34-40). Charakteristika jednotlivých tabulí a jejich typů, jakož i porovnání tabulí v česko-německém kontextu je zajímavé a přínosné, a tak lze jen litovat, že mu autor nevěnoval více prostoru, popř. nerozšířil indukci o další podobné tabule i mimo úzce vymezenou oblast vybraných obcí.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Jazykové chyby se neobjevují často, týkají se především slovosledu – postavení určitého slovesa (verbum finitum) v oznamovacích větách, dále skloňování substantiv (plurálové tvary) a interpunkce (oddělování vedlejších vět čárkami). Citace a parafráze jsou u tištěných publikací označeny dostatečně (včetně stránkových údajů), u internetových zdrojů je uveden celek textu. Členění kapitol je logické a přehledné, tabulka a fotografické přílohy jsou na dobré úrovni. U fotografií pamětních a informačních desek by čtenáři pomohlo zvětšení, neboť v dané podobě fotografie sice dokládá existenci tabule, neumožňuje však četbu jejího textu.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je rozporuplný. Dané téma nabízí zajímavé možnosti uchopení jedinečnosti lokalit daného mikroregionu, tyto možnosti však nejsou v práci plně využity. Domnívám se, že autor práce je schopen zvolenou problematiku zpracovat důkladněji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je možné v daném mikroregionu zahrnout do analýzy větší počet pamětních a informačních tabulí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře (2-)

Datum: 22.5.2017

Podpis:

