

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Peterková

Název práce: Johann Wolfgang von Goethe und seine Aufenthalte in Westböhmen im Spiegel touristischer Materialien und anderer Quellen aus der Karlsbader Region

Hodnotil/a: Mgr. Marina Wagnerová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Autorka v práci sledovala dva cíle: seznámit čtenáře s působením J.W. Goetha v západních Čechách, a to v celé šíři záběru jeho mnohostranně nadané osobnosti, představit místa v západních Čechách, resp. v Karlovarském kraji, která se s činností básníka pojí a na nichž lze najít různé typy upomínek na jeho činnost (sochy, pamětní desky apod.), a zhodnotit účinnost těchto materiálů v oblasti cestovního ruchu. Všechny cíle byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlnost teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce obsahuje dvě hlavní části, teoretickou (kapitola 2) a praktickou (kapitola 3), které jsou rozsahem vyvážené. V teoretické části autorka chronologicky seznamuje čtenáře se všemi pobyty J.W.Goetha v západních Čechách a s celým spektrem jeho činnosti během těchto pobytů. Primárním důvodem, proč Goethe západní Čechy, zpočátku hlavně Karlovy Vary, navštěvoval, byly jeho zdravotní potíže, celá oblast ale očividně prospívala i jeho dalším aktivitám, a to literárním (např. práce na tématu Wilhelma Meistersa), přírodovědným (např. výzkum vyhaslé sopky Komorní hůrka, kde se zapojil do sporu mezi neptunisty a plutonisty), výtvarným (skici krajiny) a společenským (setkání s řadou významných šlechticů či s chebským katem a sběratelem přírodnin, mincí a zbraní Karlem Hussem a rovněž četná platonická milostná setkání včetně vztahu k Ulrike von Levetzow). Teoretická část je podrobná, čtivá a obsahově velmi přehledná. Autorka zde čerpala zejména z práce Johannese Urzidila *Goethe in Böhmen*, ale i z dalších vhodných zdrojů, a dokázala získané informace propojit do logického celku. Zvláštním přínosem bakalářské práce je praktická část, s níž úzce souvisejí i přílohy. Úkolem autorky původně bylo nashromáždit turistické materiály, zejména tištěné, které by byly tvorbě a působení básníka v západních Čechách věnovány, a analyzovat je. Autorka ovšem zjistila, že takovéto tištěné materiály v podstatě neexistují a může použít jen několik málo zdrojů, kde je o Goethem alespoň zmínka, a praktickou část nakonec musela zaměřit poněkud jinak. Na jednu stranu je skutečně škoda - tak, jak to autorka sama v práci zmiňuje -, že doposud nebyl sestaven atraktivní hodnotný tištěný turistický materiál věnovaný působení J. W. Goetha v daném regionu. Na druhou stranu to ale autorce nabídlo výrazně větší prostor pro vlastní kreativitu a schopnost samostatně objevit a představit atraktivní místa, která s J.W.Goethem souvisejí a na nichž je básník připomínán pomocí soch, pamětních tabulí, názvů přírodních turistických cest apod. Autorka se této výzvy chopila na výbornou. Sama navštívila a vyfotografovala místa, kde Goethe pobýval, a vytvořila v praktické části velmi přehledného a logicky řazeného průvodce po všech nejvýznamnějších místech v Karlovarském kraji, která jsou s básníkem spjata. Stručně, a přitom velmi účelně, také u každého místa připomíná, kdy a proč básník toto místa navštívil, čímž vytváří funkční přemostění mezi podrobnou částí teoretickou a návaznou částí praktickou. Přílohy - foto navštívených míst s nápisy i artefakty připomínajícími Goetha - jsou výborně zvolené a tvoří velice užitečné doplnění praktické části.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána v němčině a jazykový projev autorky vykazuje vysokou úroveň. V teoretické části autorka navíc organicky spojuje vlastní text a odkazy na citáty J.W.Goetha a jeho básně, čímž si dokáže udržet stálou pozornost čtenáře díky střídání stylů. Práce splňuje také veškeré požadavky na formální zpracování BP dle pokynů Fakulty filozofické i katedry germanistiky a slavistiky. Seznam literatury může být užitečný pro jakéhokoliv zájemce o Goethovu činnost v regionu. Přílohy jsou tvořeny většinou vlastními fotografiemi autorky, které mj. prokazují její aktivitu při prozkoumávání jednotlivých míst a u nichž je třeba vyzdvihnout vysokou kvalitu, které nebylo vždy snadné docílit vzhledem k tomu, že sochy a pamětní desky jsou zčásti zašlé či pokryté přírodním nánosem. Jako velice marginální výhradu je možné zmínit pouze to, že v příloze 1 chybí červené značení, na které autorka v nadpisu přílohy upozorňuje, a že reliéf Goethovy hlavy na skále na Komorní hůrce, o němž autorka přímo v práci píše, že již není zřetelný (str. 39), a který je součástí přílohy 24, nebyl v době návštěvy autorky zřetelný pouze z toho důvodu, že

byl pokrytý sněhem, jinak je profil Goethovy tváře nalevo od tabule stále ještě poměrně dobře patrný (dle stavu ze 4. května 2018, kdy na Komorní hůrce pobývala vedoucí práce). Nelze tedy než autorce doporučit (a popřát), aby se na Komorní hůrku vydala i na jaře či v létě a užila si jak Goethovu tvář, tak celou tuto přírodně velice cennou lokalitu i za příznivějšího počasí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je logicky vystavěná, atraktivní pro čtenáře se zájmem o dané téma, který se dozví nepochybně řadu nových, zajímavých skutečností, a psaná s očividným zájmem o dané téma a o překonání všech obtíží, kterým byla autorka vystavena. Přestože autorka v závěru zcela logicky navrhuje, že by bylo téma možné dále rozvinout např. formou diplomové práce, jejímž výsledkem by bylo vytvoření onoho nového prospektu, který zatím na turistickém „trhu“ chybí, je nutno říci, že tyto ambice už do značné míry splňuje přímo tato bakalářská práce a z její praktické části i příloh by se při určitém doladění dal bez problémů takový prospekt sestavit. Pokud by tedy autorka sama měla zájem za tímto cílem jít a nabídnout svou práci nebo její část ke zpracování formou turistického materiálu, nelze než ji v tom podpořit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Která část Goethovy činnosti na území západních Čech pro Vás osobně byla nejzajímavější a z jakého důvodu?
2. V práci uvádíte celou řadu možností, jak je Goethe v západních Čechách připomínán (pamětní tabule, sochy, reliéfy apod.). Našla byste - mimo chybějících turistických prospektů - ještě i jiné možnosti, jak by bylo možno básnickou činnost připomenout, nebo Vám všechny netištěné formy, kterými je připomínán, připadají již dostatečné?
3. V závěru práce uvádíte, že jste hovořila s německými turisty v plzeňském pivovaru i s lidmi přímo v Karlových Varech (Čechy i Němci) o tom, zda o Goethově působení v kraji vědí, a zjistila jste, že alespoň obecné povědomí o tom, že Goethe v kraji pobýval, v turistickém ruchu přítomno je. Máte pocit, že by případný nově vytvářený prospekt o Goethovi měl být vystavěn obsahově poněkud jinak u německých návštěvníků než u českých? Pokud ano, v čem by rozdíl spočíval?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **výborně**

Datum: 14. května 2018

Podpis: