

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Martina Steinbachová
Téma: Bytová družstva a problematika převodů družstevních bytů do osobního vlastnictví
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2018/2019 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 62 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomantka bezezbytku nedodrží při citacích žádnou z existujících citačních norem.

Diplomantka řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje; celkový počet 202 poznámek pod čarou je dosti značný. V řadě poznámek pod čarou jsou však obsaženy toliko odkazy na ten či onen zákon, takže skutečný počet citací je výrazně nižší. Na několika místech je i využita judikatura, pohříchu však bez odkazu na pramen, odkud byl judikát převzat.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti, z nichž se uvádí demonstrativně jen některé.

Zcela nesrozumitelná je poznámka pod čarou č. 1 (s. 3).

Text kapitoly 1 (s. 3-4) je po formální stránce zcela mimo zadané téma, po věcné stránce pak přespříliš stručný, aby mohl mít jakýkoliv reálný význam.

Být ve funkci 5 let není totéž co pětileté funkční období (s. 14).

Na celé řadě míst práce je zcela nevhodně užito pojmu „jedná“, resp. „jedná se“ tam, kde jde o faktickou činnost, nikoliv o právní jednání ve smyslu § 545 a násl. obč. z. (např. s. 14 aj.).

Daň nebyla milionová, nýbrž milionářská (s. 17).

Text o EET (s. 21-23) je zcela mimo zadané téma. Jeho závěr je ostatně zcela nesmyslný. Vzhledem k tomu, že platby tzv. družstevního nájemného jdou dnes bezhotovostně nebo s využitím poštovních služeb, kde evidence je zajištěna již ze samé povahy věci, není věcně o čem uvažovat. Otázka (ne)evidence případných hotovostních plateb u bytových družstev je do doby (ne)přijetí nové zákonné úpravy věcně bezpředmětná.

I když nelze práci – vzhledem k hojným citacím jiných autorů a zákonných norem a také někdy doslovné, někdy ne zcela doslovnému přejímání cizích myšlenek – pokládat za plagiát, přesto jde o práci v podstatě čistě kompilativní, s prakticky úplnou absencí vlastních názorů a myšlenek (až na několik málo výjimek). Jistě i zdařilý kompilát může mít svoji cenu, to by však musela tato práce vypadat docela jinak. Jakýkoliv tvůrčí přínos či myšlenková originalita diplomantky zde však zcela absentuje. Vzhledem k tomu nemůže být úroveň práce jiná než nízká.

Téměř ve všech poznámkách pod čarou absentuje – v rozporu s pravidly českého pravopisu – tečka na konci věty. V rukopisu jsou i další různé písařské chyby (např. „svolání“ v nadpisu oddílu 2.4.1.1 – s. 8 aj.).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy bytových družstev de lege ferenda by diplomantka pokládala za účelné a potřebné?
2. Jakým způsobem zákonodárce (ne)upravil právní vztahy k pozemkům zastavěným domy ve vlastnictví bytových družstev, které jsou ve vlastnictví třetích osob?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a taktéž k s přihlédnutím k tomu, že jde o téma ne právě jednoduché, se navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 2. dubna 2019


doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.