

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora: STEINBACHOVÁ Martina

Název diplomové práce: Bytová družstva a problematika převodů družstevních bytů do osobního vlastnictví

Oponent diplomové práce: JUDr. Josef Holejšovský

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<i>Zdůvodnění: Podstatná část práce (do str. 26 resp. 30) téměř nesouvisí s tématem převodů družstevních bytů do vlastnictví.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<i>Zdůvodnění: Klasifikace podstatných témat – skutečností ve vztahu k převodu družstevních bytů do vlastnictví není zcela jednotná. Nejsou dostatečná východiska.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<i>Zdůvodnění: Orientace v právní úpravě je dostatečná.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<i>Zdůvodnění: Právní prameny nejsou celistvě zastoupeny. V judikatuře byl zaměněn Nejvyšší soud s Nejvyšším správním soudem.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<i>Zdůvodnění: Literatura není celistvě zastoupena, není dostatečně lišena co do své kvality (používání též i pramenů typu „příručky“ resp. „praktického rádce“).</i>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Zdůvodnění: Členění samo o sobě správné, leč poměrně značná část textu se nevztahuje k tématu nebo jen okrajově. Jazyková úroveň relativně odpovídající, ovšem s přílišnou frekvencí hovorových obrátů a pojmů. Seznam použité literatury odpovídající.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
----	--------------------------------------	--	--	----------

Zdůvodnění: Závěry práce, i tak je prezentuje sama autorka, se namnoze netýkají podstaty práce vytyčené tématem, tedy právních otázek vztahujících se k převodu družstevních bytů do vlastnictví. Prakticky vůbec nejsou pojednány otázky postupu oprávněných osob při absenci plnění povinností družstva majících vést k převodu bytu či otázky ohledně postupu v situaci, kdy družstvo člena záměrně vyloučí, aby mu byt nemuselo převést. Jak se bránit dalším obstrukcím ze strany družstva není vůbec řešeno. Podstatné závěry práce nejsou prakticky žádné.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Jaký je zákonný postup člena družstva v situaci, kdy bytové družstvo nesplní svou povinnost byt na něj převést?
2. Jaký je možný zákonný postup člena, jenž byl z bytového družstva vyloučen?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 10. května 2019

JUDr. Josef Holejšovský