

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka	Bc. Martin Valeček
Název práce	Návrh revitalizace Černického potoka na základě hodnocení ekohydrologického stavu a změn odtokových procesů v krajině.
Studijní program	Strategické plánování měst a regionů
Oponent práce	Ing. Miroslav Vávra

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Cílem diplomové práce byl návrh revitalizace Černického potoka za pomoci zhodnocení ekohydrologického stavu metodou HEM od Langehammera a změn odtokových procesů v krajině.

Obsahová a strukturální stránka diplomové práce je odpovídající vymezeným, řešeným problémům. Práce má celkem 112 stran, z nichž 35 stran tvoří přílohy. Práce je doplněna o velké množství výsledků, které jsou graficky zpracované v mapových nebo tabulkových výstupech. Diplomová práce je zpracovaná dostatečně odborným slohem, s občasnými chybami v interpretaci odborných výrazů (např. str. 26 „endotermické x exotermické“). Námět práce má velmi široký záběr témat, které je obtížné podrobně obsáhnout do jedné kvalifikační práce, s čímž se autor obstojně vypořádal.

Základní metodikou, kterou autor použil pro terénní výzkum, je obecně užívaná metodika Ministerstva životního prostředí České republiky, která představuje nový přístup hodnocení respektující požadavky legislativy Evropské unie a České republiky. K aplikování metodiky HEM a vyhodnocení získaných výsledků nemám připomínky. Jako doplňující výstup bych uvítal porovnání výsledků v jednotlivých měřených úsecích s bodovými zdroji znečištění, ty lze porovnat např. s výstupem naměřené konduktivity.

Kladně hodnotím např. postup při určení povodí. V intravilánech s vysokou mírou víceúrovňové zástavby je vymezení velmi komplikované. Autor při vymezení vycházel primárně z DMR 5G a dat odtokových linií. Toto „vymezení“ je stěžejní pro další výstupy práce a je pro další jednotlivé výstupy dostačující. Srovnání změn ploch v letech 1950 a 2020, autor správně využil dat stabilního katastru a leteckých snímků. Konečný výstup (stejně jako u několika předchozích), bych vzhledem k velikosti území a zvoleného měřítka, zařadil spíše do příloh s odpovídajícím formátem.

Návrh revitalizace je zpracován obecně, v praxi vždy záleží jak na části povodí, tak na externích vlivech, respektování ÚP nebo developerském zájmu. Jednotlivé práce revitalizace, které jsou uvedené v diplomové práci, odpovídají obecně navrhovaným revitalizačním návrhům pro regulované vodní toky. Celkově hodnotím diplomovou práci kladně. Autor splnil zadané cíle, a obstojně si poradil s tématickou šířkou práce. Počet chyb v odbornosti a jazykovém zpracování je přiměřený velikosti práce. Velmi dobře je zpracována teoretická část práce a její členění. Na výsledcích a závěrech je znatelná časová náročnost vybraného tématu, kterou autor celkově obstojně zvládnul.

Otázky.

Str. 47- Čím si vysvětlujete, nejlepší hodnocení hydromorfologického stavu na úsecích CEP 001 A CEP 002, i přesto že jsou nejbliže vyústění do Úslavy?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

výborně

Datum, jméno a podpis: 14.6.2021

Ing. Miroslav Vávra