

POSUDEK KONZULTANTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Valentová Diana**

Název bakalářské práce: **Minimální mzda a zaručená mzda**

Konzultant bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly, 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla podle mého názoru ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována zcela v souladu se zadáním.</p> <p>Cílem předložené bakalářské práce je srovnání minimální mzdy v České republice se státy Evropské unie a zastoupení minimální a zaručené mzdy v poměru průměrné mzdy v ČR a v členských státech EU.</p> <p>Bakalářská práce je rozdělena do 6 základních částí, úvodu, závěru, seznamu zdrojů, právních předpisů a seznamu tabulek a zkratk.</p> <p>Po úvodním vymezení základních pojmů souvisejících s definicí mzdy se autorka zaměřila na definici a vývoj pojmu minimální mzdy a zaručené mzdy v České republice. Následně se věnovala minimální a zaručené mzdě v členských státech Evropské unie.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o velmi pečlivě, kvalitně a samostatně zpracovaný rozbor dané problematiky.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka samostatně analyzovala odbornou literaturu, legislativu a další zdroje aktuálních informací.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se výborně orientuje ve zvolené problematice a je schopna samostatně hodnotit a interpretovat teoretické poznatky pro praktické využití. Práce s právní úpravou je jasná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná a formálně správná. Soudní judikaturou se autorka zabývala s ohledem na charakter vytčeného cíle své práce v omezeném avšak podle mého názoru dostačujícím rozsahu.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným odborným způsobem. Autorka pracovala se zahraničními zdroji informací za využití internetu.</p>				



6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru obsahové nedostatky zásadního charakteru. Lze snad jen poznamenat, že v předložené elektronické verzi chybí cizojazyčné shrnutí. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně přesná, spisovná a výstižná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické zkušenosti. Autorka je schopna podle mého názoru velmi kvalitně a pečlivě odpovědně pracovat s odbornou literaturou, prameny práva a dalšími získanými zdroji dat. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně logicky a systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 105 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 52 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou tématu, kterému je věnována v praxi často pozornost s ohledem na vliv výše minimální mzdy na úroveň života jednotlivců a osob na nich výživově závislých. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci v současné době za velmi hodnotnou a využitelnou odbornou i laickou veřejností.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte pojem minimální mzda a minimální úroveň zaručené mzdy podle zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, a v návaznosti na nařízení vlády č. 567/2006 Sb., v platném znění, v porovnání s koncepcí nastavení v ostatních členských státech Evropské unie. 2) Jak prakticky hodnotíte současnou podobu nastavení aktuální výše minimální mzdy v České republice? 3) Jak fungují v praxi možnosti zaměstnance domáhat se ochrany mzdy v pracovněprávních vztazích? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021

Ilona Kostadinovová/konzultant

