

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Bc. Věra Matasová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Dávky nemocenského pojištění v České republice a jejich vývoj

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jan Pokorný

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Diplomantka se ve své práci zaměřuje na problematiku sociálního zabezpečení, konkrétně na oblast nemocenského pojištění. Tato problematika není tak často reflektována, jako např. důchodové pojištění, zároveň v poslední době došlo k mnoha změnám v rámci pandemie COVID-19.

Cíl práce je definován jasně, v rámci metodiky dochází k popisu postupu, nicméně zde není kromě literární rešerše uvedena žádná konkrétní metoda. Řazení kapitol by mohlo být více přehledné, a to i v rámci návaznosti.

Teoretická část práce působí téžavým dojmem a nechává některé otázky (např. v jakých směrech byl systém před r. 1989 na vysoké úrovni) nezodpovězeny. Část 2.1 Historický vývoj systému sociálního

zabezpečení nevhodně kombinuje mezinárodní vývoj (Bismarck a jeho reformy) a realitu na území dnešní České republiky.

Dochází k častému opakování informací, např. v rámci systému dávek či pojištění.

Kladnou stránkou diplomové práce je podrobný přehled jednotlivých dávek v rámci nemocenského pojištění, a to včetně informací o potřebných dokladech, které jsou zároveň obsaženy v přílohách.

Nicméně se jedná především o rešerši část, která není podrobena analýze.

Část 2.3 Česká správa sociálního zabezpečení se v prvních třech odstavcích textově zcela shoduje s webem ČSSZ (<https://www.cssz.cz/web/cz/profil-organizace>). Studentka v závěru uvádí citaci na web, nicméně v uvozovkách je uvedeno pouze posláni organizace. Lze tedy předpokládat, že se jedná o celkové nezvládnutí práce s citacemi, a to i s ohledem na další uvedené nedostatky. Podobná chyba se objevuje například na str. 30, část 4.5 Vynětí z účasti na nemocenském pojištění ve srovnání s ČSSZ (viz <https://www.cssz.cz/ucast-na-pojisteni>), str. 31 Zánik a ČSSZ (<https://www.cssz.cz/web/cz/osvc-nemocenske-pojisteni-ucast-na-pojisteni>), str. 42 - třetí a pátý odstavec vs. ČSSZ (<https://www.cssz.cz/penezita-pomoc-v-materstvi>). Dále dochází ke špatnému uvádění citací v textu, viz s. 13 a 14: Krebs, V., 2015. V Seznamu použitých zdrojů dochází k nevhodnému uvádění zdrojů, např. u ČSSZ v rámci roku 2021 je uvedeno 22 zdrojů, které nejsou odlišeny písmenem, podobný problém je u MPSV pro rok 2021, SÚKL (2018) ad.

Další nepřesnost je na str. 17, kde je uváděno, že: "Od roku 2011 do roku 2016 výdaje převyšovaly příjmy." a na str. 18: "...příjmy z pojistného od roku 2015 až do roku 2020 převyšovaly výdaje..."

Jedná se tedy o rozpor v rámci tvrzení. Str. 48 - zaměstnání malého rozsahu je uváděno do sjednaného příjmu 3 000, nicméně od r. 2021 se jedná o výši do 3 500 Kč, jak následně autorka uvádí i na str. 61

Duplikování prezentace dat v tab. 4 a grafu 1 se jeví jako zbytečné. Osobně bych zde doporučil vypustit tabulku a využít pouze grafu.

Při úspěšné obhajobě doporučuji klasifikovat stupněm dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Vysvětlete nejasnosti uvedené výše.

Z jakého důvodu bylo vybráno pro srovnání Polsko?

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Na str. 52 uvádíte, že: "Zvláštností polského systému sociálního zabezpečení jsou oddělené systémy nemocenského a zdravotního pojištění." Srovnajte s Českou republikou a uveďte v čem je zvláštnost polského systému.

V Plzni, dne 19. 1. 2022

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.