

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA RIGORÓZNÍ PRÁCE: **Mgr. Adéla Uhrinová**

NÁZEV RIGORÓZNÍ PRÁCE: **Srovnání právní úpravy výpovědi z pracovního poměru v českém a lotyšském právním řádu**

OPONENT RIGORÓZNÍ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Rigorózní práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury RP ve vztahu k zvolenému tématu	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Zvolená struktura předložené rigorózní práce je vhodně zvolena k tématu. Samotné téma „Srovnání právní úpravy výpovědi z pracovního poměru v českém a lotyšském právním řádu“ již předpovídá převažující komparativní metodu zpracování a cíl práce. Autorka vhodně rozčlenila práci na 3 klíčové části, které upravují samostatně jádro problematiky.</i> <i>Část první je částí vymezující instituty týkající se pracovněprávních vztahů a hmotněprávních předpokladů výpovědi. V každé příslušné podkapitole jsou uváděny pro srovnání instituty dle českého právního řádu a dle lotyšského právního řádu. Poté autorka upouští od této metody komparace v jedné společné části a rozděluje zkoumání jádra problematiky do dvou samostatných a oddělených částí „Výpověď z pracovního poměru v ČR“ a „Výpověď z pracovního poměru v LR“, které jsou, avšak strukturovány obdobně. Totožná struktura těchto dvou samostatných kapitol nabízí možnost porovnání obsahově obdobných institutů. Uspořádání celého textu je logické, věcné a přehledné.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využila diplomantka především metody komparativní a analytické. Tyto zvolené metody jsou ve vztahu k tématu práce metodami vhodnými.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Úroveň práce s právní úpravou je pochvalná a odpovídá úrovni požadované při zpracování rigorózní práce. Autorka využila pro zpracování své práce velkého množství právních předpisů, což dokládá i uvedený seznam použitých právních předpisů v závěru této práce. Orientaci v právní úpravě a přehled autorky v platné právní úpravě lze hodnotit jako výborný.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka vhodně užila přílehlavá soudní rozhodnutí. Normativní právní úprava pozitivně konfrontována bohatě zastoupenou judikaturou. Množství užitých judikatury je třeba ve vztahu k tématu práce ocenit, jelikož celou jednu třetinu tvoří soudní rozhodnutí Nejvyššího soudu Lotyšské republiky. Judikatura je v práci navíc užívána ve všech jejích částech a je za její pomoci vhodně doplňován vlastní popisný text práce. Autorka věnovala práci s judikaturou ve výsledku zvýšenou pozornost, což z praktického hlediska hodnotím za velmi přínosné.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka při tvorbě práce využila bohatě zastoupenou odbornou literaturu. Diplomantka čerpala nejen z monografických publikací, ale též i z odborné komentované literatury. Hojně využívání odborné literatury a judikatury osvědčuje nejen seznam v závěru práce, ale též i bohatý citační aparát. Práce čítá celkem 324 odkazů pod</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

čarou.

Práci se zahraniční literaturou lze hodnotit rovněž jako výbornou. Autorka užila velkého množství odborných publikací soustřeďujících se na lotyšské pracovní právo. V seznamu použité literatury se objevuje odborná literatura v jazyce anglickém a dále v jazyce lotyšském. Autorka již v úvodu práce uvádí, že překlad z lotyšského jazyka byl pro zajištění jeho správnosti konzultován s rodilým mluvčím.

6.	Formální náležitosti RP	Splňuje	
-----------	-------------------------	---------	--

Zdůvodnění:

Z formálního hlediska naplňuje předložená práce veškerá požadovaná kritéria. Práce splňuje stanovený rozsah vlastního textu práce, tj. předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování. Úroveň jazykového zpracování je výborná. Práce je čtivá a argumentačně bohatá a stylistickou úroveň zpracování hodnotím jako velmi dobrou. Autorka dodržela jednotnou normu při citaci užitých zdrojů a veškeré doslovné citace uvedla v souladu s požadavky. Závěr práce odpovídá úrovni a požadavkům na zpracování rigorózní práce a shrnuje vlastní poznatky autorky práce. Cizojazyčné resumé vhodně shrnuje obsah práce, avšak není dodržen minimální rozsah normostran.

V práci z hlediska splnění formálních náležitostí shledávám pouze tyto drobné nedostatky:

- 1) počátek číslování není umístěn od první strany vlastního textu, a
- 2) cizojazyčné resumé nedosahuje minimálního rozsahu alespoň 2 normostran.

Uvedené výhrady však shledávám ve světle celkového pojetí a úrovně zpracování práce za marginální.

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	Splňuje	
-----------	--------------------------------------	---------	--

Zdůvodnění:

V rigorózní práci byla autorkou prokázána znalost zpracovávaného tématu na vysoké úrovni. Autorkou byla rovněž prokázána schopnost samostatné vědecké práce a schopnost odborně a kvalitně zpracovat problematiku do ucelené podoby. Nejen v rovině teoretické ale zejména praktické. Práce je přínosnou především ve směru poznání úpravy pracovního práva v ne zcela běžně v českém prostředí vyhledávané zahraniční právní úpravě.

Cílem rigorózní práce bylo zejména nastínit právní úpravu institutu výpovědi z pracovního poměru v právním řádu České republiky a Lotyšské republiky de lege lata, představit jejich komparaci s důrazem na odlišnosti a podobnosti a případně formulovat vlastní úvahy de lege ferenda. Práce byla pečlivě zpracována a vymezený cíl byl zcela naplněn.

Zvolené téma rigorózní práci je tématem originálním. Originalita tématu spočívá především v komparaci české právní úpravy s právní úpravou zcela jazykově odlišnou. V práci je uvedeno rovněž mnoha zajímavostí z pobaltských zemí. Autorka vhodně zvolila přílohy k rigorózní práci, a to vzor výpovědi ze strany zaměstnance i zaměstnavatele. Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci jako dílo výborné a doporučuji jej k obhajobě.

8.	Otázky položené k obhajobě:		
-----------	-----------------------------	--	--

1. V jaké posuzované právní úpravě je v případě výpovědi z pracovního poměru ze strany zaměstnavatele úprava pro zaměstnance tzv. výhodnější či příznivější?
2. V čem spatřujete největší rozdíly v právní úpravě „výpovědi“ dle českého právního řádu a dle lotyšského právního řádu?
3. Jaká ustanovení lotyšského zákoníku práce byste implementovala do českého zákoníku práce?

ZÁVĚR:

Předloženou RP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci RP:	Výborně

V Plzni dne 7.6.2021

JUDr. Martin Janák
oponent rigorózní práce