

POSUDEK OPONENTA NA RIGOROZNÍ PRÁCI (RP)

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: Ing. Mgr. Petra Úlovcová

Název rigorózní práce: Princip zákazu diskriminace v pracovně-právních vztazích

Oponent rigorózní práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Rigorózní práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu rigorózní práce s jinými díly 51% (s původně odevzdanou RP autorky).

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury RP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání RP s jejím obsahem: | | X | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vybrala pro zpracování své rigorózní práce tematiku principu zákazu diskriminace v pracovně-právních vztazích. Jedná se o dosti široké téma, které si autorka vybrala již pro svou bakalářskou práci v roce 2013. Autorka rozčlenila svou práci do 6ti kapitol. V 1. kapitole se věnuje pojmosloví v otázkách diskriminace. V 2. kapitole se věnuje diskriminaci a lidským právům z hlediska historického vývoje. Zde seznamuje čtenáře se základními mezinárodněprávními dokumenty. Následně v 3. kapitole se věnuje diskriminaci a jejímu zákazu v právu Evropské unie. Autorka rozčlenila kapitolu z hlediska právních pramenů primárního práva, posléze pak práva sekundárního. Ve 4. kapitole se věnuje již zákazu diskriminace de lege lata v České republice. Kapitola je věnována antidiskriminačnímu zákonu, právním prostředkům ochrany před diskriminací a nárokům na přiměřené zadostiučinění. V 5. kapitole se věnuje jednotlivým důvodům. V 6. kapitole je vtělen exkurz do problematiky tématu v zahraničí, konkrétně ve Slovenské republice a Spolkové republice Německo. Rigorózní práci uzavírá autorka kapitolou, kde podle ní již nabyté poznatky vtěluje do svých vlastních návrhů de lege ferenda. Autorka si jako cíl vytyčila komplexní náhled na princip diskriminace v pracovně-právních vztazích, jak v kontextu historickém, tak právním, nicméně konkrétní cíle v úvodu krom výše uvedeného nenaznačila. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | | X | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala práci za užití metody převážně popisné, lze nalézt i prvky právní analýzy. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zpracovávané materii orientuje dostatečně, úroveň práce hodnotím jako vyhovující. | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

| | | | | |
|---|---|--|----------|--|
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | | X | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá sice dostatek české odborné literatury k dané otázce, nicméně na to, jak široké téma si vybrala, kdy k danému tématu existuje spousta komentářové literatury odborné a časopisecké, domnívám se, že by zdrojů mohlo být podstatně více na úkor zdrojů převládajících z internetu. Rovněž jsem očekával více zahraniční literatury, zejména pokud se jedná o rigorózní práci. Uvedené platí i o zdrojích z řad judikatury.</p> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | | X | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Jak řečeno výše, autorka využívá dostatečně domácí literatury, rovněž tak užívá i zahraniční literaturu, když, jak již jsem prvé uvedl, představoval bych si pro tak rozsáhlé téma literatury více, rovněž tak i rozhodnutí soudů. Rigorózní práci hodnotím po formální stránce jako správnou, práce je zpracována bez zjevných gramatických chyb, práce je řádně členěna, po formální stránce je úprava v pořádku, k seznamu použité literatury a pramenů práva mám výtku ... doporučoval bych lépe a pečlivěji označovat rozhodnutí „Soudního dvora“ ... například odkaz pod číslem 182 na straně 94. Co jsem zaznamenal zejména v rejstříku literatury ... autorka nedostatečně označuje zdroje viz. například legislativa EU, kde uvádí zkratky bez plného názvu, směrnice se číselně "dublují", není zřejmé, který subjekt je vydal ... například směrnice číslo 2004/113, ...výše uvedené nesvědčí o pečlivé práci, kterou rigorózní práce o to více vyžaduje. Doporučoval bych napříště číslovat použité prameny. Rovněž bych očekával například pečlivost při označování Ministerstva práce a sociálních věcí (viz stránka 108). To vše snižuje celkový dojem z práce.</p> <p>Po stránce rozsahu uvádím, že jsem již uvedl, že práce je zpracována na celkem 132 stranách včetně příloh.</p> | | | | |
| 6. | Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | | X | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Rigorózní práci hodnotím po formální stránce jako správnou, práce je zpracována bez zjevných gramatických chyb, práce je řádně členěna, po formální stránce je úprava v pořádku, k seznamu použité literatury a pramenů práva mám výtku ... doporučoval bych lépe a pečlivěji označovat rozhodnutí „Soudního dvora“ ... například odkaz pod číslem 182 na straně 94. Co jsem zaznamenal zejména v rejstříku literatury ... autorka nedostatečně označuje zdroje viz. například legislativa EU, kde uvádí zkratky bez plného názvu, směrnice se číselně "dublují", není zřejmé, který subjekt je vydal ... například směrnice číslo 2004/113, ...výše uvedené nesvědčí o pečlivé práci, kterou rigorózní práce o to více vyžaduje. Doporučoval bych napříště číslovat použité prameny. Rovněž bych očekával například pečlivost při označování Ministerstva práce a sociálních věcí (viz stránka 108). To vše snižuje celkový dojem z práce.</p> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Po stránce rozsahu uvádím, že jsem již uvedl, že práce je zpracována na celkem 132 stranách včetně příloh.

| | | | | |
|----|--------------------------------------|----------|--|--|
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | X | | |
|----|--------------------------------------|----------|--|--|

Zdůvodnění:
Rigorózní práci hodnotím sice jako vyhovující, nicméně jsem hledal hlubší analýzu, a nikoliv jen sociologický popis problematiky. Uvedené pak vyplývá ze samotného závěru práce, kde jsem bohužel nenašel za mne konkrétní návrhy de lege ferenda (pozn. nicméně abych byl spravedlivý ... jedná se o tak složitý společenský jev, že jsem ani neočekával konkrétní "lék" na problém, ale alespoň konkrétnější prezentaci a vyargumentování svých vlastních návrhů). Práce jako taková působí dojmem, že autorka skutečně chtěla uchopit problematiku komplexněji, nicméně unikla hlubší analýza vytčených problémů.

| | | | | |
|----|-----------------------------|--|--|--|
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
|----|-----------------------------|--|--|--|

Autorka uvádí, že je přesvědčena o tom, že povinné zavedení mediace v pracovněprávních sporech by přineslo vyřešení v řadě pracovněprávních sporů? Z čeho plyne takový názor? Nemělo by to spíše za následek prodloužení soudních sporů? Plyne přesvědčení autorky z nějaké statistiky výsledků mediačních řízení v jiných civilních sporech?

Závěr:

| | |
|----------------------------|--------------------------|
| Předloženou RP k obhajobě: | doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci RP: | Velmi dobře/dobře |

V Praze, dne 2.1.2022

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.