

Hodnocení bakalářské práce oponentem



Název práce:	Analýza problémů v komunikaci klient-AP u WIFI sítě		
Student:	Pavel HAHN	Std. číslo:	E11B0346P
Oponent:	Ing. Petr Kropík, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	20
Odborná úroveň práce	50	20
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	8
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	3

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předkládaná práce je spíše řešeršní prací, shrnující poněkud povrchně standardy používané v oblasti Wi-Fi sítí. Dále autor popisuje své zkušenosti z práce pro sdružení PilsFRee. Podle použité literatury se autor až příliš opírá o poněkud problematické zdroje z Wikipedie. Autor popisuje zařízení, která zná z vlastní praxe při zapojování a udržbě přístupových bodů Wi-Fi sítě. Zde by mohl být výčet širší a mohla být provedena měření a testy uvádných zařízení. Také některé postupy jsou spíše letmo popsaný. Podrobnější a poněkud odbornější zpracování by si zasluhovaly kapitoly 2 a 3. V kapitole 3, na straně 46 je uveden seznam problémů, následovaný jejich popisem, ale opět bez podrobnějšího rozboru, například několikrát uvedena závada "access point se zasekl" by jistě mohla být prozkoumána detailněji. Takto působí práce po odborné (i formální) stránce dojmem textu "ze zapsáníku montéra". Kapitola 4 na straně 51, obsahující pouze "vyvojový diagram" působí poněkud neupřesněně...

Po formální stránce práce obsahuje překlady a hovorové formulace. Také v této rovině působí dojmem narychtio sepsaného textu. Hned na první pohled se například v záhlaví střída kurziva se stojatým písmem ve jménu autora. V práci je velké množství slangových výrazů, autor kombinuje anglické termíny s českými, ač se týkají jedné věci a to i v rámci stejného odstavce. Velmi nevhodně je umístěn slovníček pojmů mezi úvod a první kapitolou. Trochu překvapivě je zařazen úvodní text týkající se sdružení PilsFRee. Asi by bylo vhodnější jej umístit do byt uvedený spíše v příloze. Prakticky vsude, kde autor uvádí fyzikální jednotky je sázba provedena chybně (napětí 10V místo 10 V, frekvence 2,4GHz místo 2,4 GHz), dále např. vzdálenosti uvádí v "km". Jednotky jsou uvádněny správně pouze v přejatých textech (str. 23 dále). Tabulky na stranách 39 a 40, které zřejmě reprezentují návrh přístupových bodů, nejsou příliš dobře rozvrženy a není na ně v textu nikde odkazováno.

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Jaký je rozdíl mezi zápisem 10V a 10 V. Můžete oba zápisy přecíst?
- 2) V úvodu práce, na str. 12 nahore, uvádníte, že Wi-Fi síť se nemožno rovnat metalickým v žádných parametrech. Na konci téhož odstavce ovšem uvádníte, že někdy jsou Wi-Fi síťe vyhodnější. Můžete to objasnit? Jaké parametry jsou v práci při návrhu síťe bral v úvahou?
- 3) Znáte připravovaný standard Wi-Fi 802.11ac?
- 4) Na straně 31 uprostred uvádníte postup vysoušění zvláhého konektoru papírovým kapesníkem. Nevázil jste také nějaký další postup? (speciální sprej, stlačený vzduch)
- 5) Jak řešíte uvádněný problém "zaseknutí access pointu"? Opravdu jen restartem? Řešíte verze firmware, zahčení AC při napádní atp.?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

podpis oponenta práce

Dne: 15.6.2012