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| **Katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Miluše Mírková, Univerzitní knihovna ZČU v Plzni, knihovnický a informační zaměstnanec

**Práci předložil(a)**: Kamila Čalfová

**Název práce**: Knihovna, knihovnické služby a autorský zákon a jeho úloha jako nástroje šíření informací

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Jako cíl práce autorka uvádí v prvním odstavci úvodu „charakterizovat a přiblížit autorský a knihovní zákon a jejich vzájemné vztahy v knihovně“. Dále autorka konstatuje, že „práce si neklade za cíl dát jednoznačný výklad, jak aplikovat autorský zákon v knihovní praxi“. Budeme-li vycházet z výše uvedeného, lze považovat vytčený cíl za splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Obsahová část práce je rozvržena do 14 hlavních kapitol. V úvodu je deklarován cíl a použitá metoda   
a charakterizován obsah práce. Druhá kapitola je věnována historii knihoven. Jedná se sice o zajímavou problematiku, ale k hlavnímu tématu práce nemá přímý vztah. Další kapitoly popisují různé druhy úprav autorských práv (zákon, smlouvy a úmluvy, licence, související práva apod.). Mezi kapitolu Licence a kapitolu Kolektivní správci práv je poněkud nelogicky vložena kapitola Digitální knihovny, která představuje popis vybraných digitálních knihoven.

Aplikaci autorského zákona se autorka stručně věnuje ve vztahu k Studijní a vědecké knihovně Plzeňského kraje poté, co je značná část kapitoly věnována popisu služeb této knihovny. V kapitole Jiné problémy autorského práva v praxi se zaměřila pouze na problematiku Google Books. K zobecnění problematiky dodržování autorských práv v knihovnách, se dostává v kapitole Klady a zápory autorského práva na necelých dvou stránkách. Lze však konstatovat, že shrnutí problematiky je výstižné.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Bakalářská práce je členěna do kapitol a subkapitol přehledně, ale v obsahu není uvedena kapitola Knihovna (s. 12). Kapitoly a subkapitoly je vhodné kvůli lepší orientaci číslovat. Grafická úprava práce je vyhovující. Citované texty jsou důsledně označovány jako citace. Stylistická i gramatická úroveň práce je dobrá až na několik chyb, které mohly vzniknout z nepozornosti (např. s. 31, 1. odst. „…výkony umělců začal**i**…“, s. 44, 1. odst. „… Národní knihovna... a Moravská zemská knihovna, jež se přidal**i**…“, s. 49, poslední odst. „…jsou shrnut**y** nejdůležitější pozitiva…). Kladně hodnotím obsáhlý seznam použité literatury. Pro lepší orientaci se doporučuje citace číslovat. Poznámkový aparát i citace jsou až na malé nedostatky (např. v nejednotné interpunkci) v souladu s dříve používanými normami ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2 platnými do r. 2011, citace elektronických zdrojů pak i s novou normou ČSN ISO 690 z r. 2011.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Na základě názvu práce bych očekávala, že stěžejní část bude pojednávat o problematice uplatňování autorského zákona ve vztahu ke službám knihoven. Autorka však – nutno dodat, že v souladu se stanoveným cílem - věnuje značnou část práce popisům různých druhů úprav autorských práv. Problémy, které přináší dodržování autorských práv knihovnám v souvislosti s poskytováním jejich služeb, shrnuje v závěrečných kapitolách, které jsou stručnější než výše uvedené popisy. Nicméně autorka prokázala schopnost pracovat s různými zdroji informací a na jejich základě vytvořit solidní odborný text.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Domníváte se, že dodržování autorských práv významně omezuje služby SVK, případně uveďte jak?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře

Datum: 10.8.2012 Podpis: Mgr. Miluše Mírková