

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Inventarizační průzkum přírodní rezervace Lopata**

Autor práce: **Petr Moutelík**

Autor posudku: **RNDr. Iva Traxmandlová PhD. (vedoucí práce)**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Kterou z nalezených druhů považujete za nejcennější?**

Datum: 8. 6. 2022

Podpis:

Předložená práce Petra Moutelíka se zabývá inventarizačním průzkumem přírodní rezervace Lopata. Terénní výzkum probíhal od dubna do října roku 2021 a student lokalitu navštěvoval jednou za 2 až 3 týdny. Student na daném území našel 147 druhů cévnatých rostlin, které jsou rozdělené do 48 čeledí.

Práce obsahuje 45 stran textu plus seznam literatury a 18 stran příloh, na které je chronologicky odkazováno v textu. Práce je logicky členěna a obsahuje všechny požadované kapitoly a je dále členěna na podkapitoly podle potřeby. Po jazykové, stylistické i formální stránce je práce dobře napsaná a zpracovaná. Ve své práci autor použil 44 literárních zdrojů, z toho 7 zdrojů cizojazyčných, které jsou v textu i v seznamu víceméně konzistentně citovány. Pouze na str. 7 je citována literatura Čechil 1982, zatímco v seznamu literatury je udávána literatura Čechil et al. 1982. A na str. 12, 2. odstavec, je chybně citována literatura: „Chytrý opět uvádí výčet diagnostických druhů typických pro hercynské dubohabřiny (2010).” místo Chytrý et al. (2010) opět uvádí.... A špatně je 2x citována literatura Chytrý (2013) na str. 9, kdy je to v textu citováno jako Chytrý et al. (2013).

Autor vypracoval svoji bakalářskou práci samostatně s použitím citované literatury a dobře se zorientoval v terénním průzkumu. Bakalářskou práci Petra Moutelíka doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **výborně**.

Datum: 8. 6. 2022

Podpis: