

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biodiverzita lignikolních hub v okolí Žernovického potoka na Prachaticku

Autor práce: Markéta Lomozová

Autor posudku: Mgr. Jiří Kout, Ph.D.

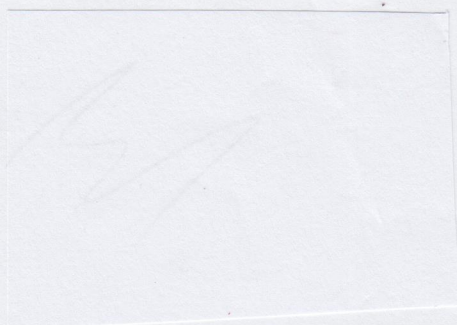
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jaké jsou hlavní faktory ovlivňující výskyt zjištěných významných druhů?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20.5.2022

Podpis:



Předložená bakalářská práce sledovala výskyt dřevních hub ve vymezeném území v okolí Žernovického potoka na Prachaticku. Struktura práce je členěna do standardních kapitol, respektuje základní pravidla pro provádění mykologických průzkumů a neobsahuje žádné zásadní formální ani odborné nedostatky. Celkově psaný text doprovází tabulky a grafy zvyšující snadnější přehlednost v základních informacích.

Citovaná literatura zahrnuje dostatek zdrojů, zahraničních publikací i odborných článků. Ne vždy je však literatura citována vhodně, např. u použití médií k mikroskopování uvádí autorka mykologické práce nezabývající se činností k mikroskopování, jen zmiňují jejich použití (str.16).

Výsledkem téměř dvouletého průzkumu je 87 určených druhů dřevních hub seřazených taxonomicky, přehledně pak i v příloze v podobě tabulky s abecedním pořadím. Ve výsledcích je však použita až extrémně zkrácená forma zápisu druhů uvádějící jen druh bez dalších informací o sběru a substrátu (ten je pak uveden v příloze). Data sběrů lze jen hrubě odhadovat ze souhrnné tabulky v metodice, pro některé druhy může jít o důležitou informaci umožňující případné odhalení špatného určení. Nomenklatura se řídí aktuálně akceptovanou databází, ale upřednostnění některých doporučených jmen může být matoucí, protože obecně nejsou používána. U neurčených druhů by v práci mělo být uvedeno podrobné mikroskopické zhodnocení a případné taxonomické závěry. Zpracování mapových podkladů pro vzácnější druhy by si zasloužilo podrobnější propojení s citovanou literaturou, a i vlastními nálezy.

Diskuze sleduje srovnání zpracované lokality s jinými místy a základní postup je v této kapitole správný s použitím názorných grafických obrázků srovnávající zvolené lokality. Výběr se však zdá dosti omezený; navíc srovnání s bučinami není vhodné, protože buk není na sledované lokalitě výrazně zastoupen. Případně by mělo proběhnout srovnání s dalšími typy lesních ekosystémů. Nenašla se žádná vhodná kvalifikační práce na ZCU? Diskuze se nemusela omezovat jen na pouhé srovnání s vybranými lokalitami, srovnávat je možné zastoupení ekologických skupin hub, počty druhů v jednotlivých taxonomických skupinách, nověji se v inventarizačních průzkumech udávají i tzv. indikační druhy.

Závěrečné hodnocení práce vychází pozitivním směrem, základní povinnosti při jejím zpracování byly splněny a práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.