

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Barbora Šlapáčková

Název práce: Interpretace knihy *Modlitba za Černobyl: kronika budoucnosti* Světlany Alexijevičové

Hodnotil: Mgr. Marcela Magdová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce Barbory Šlapáčkové není pouze interpretace *Modlitby za Černobyl: kronika budoucnosti* Světlany Alexijevičové, jak uvádí v jejím názvu, ale především komparace tohoto díla se seriálovým zpracováním černobylské katastrofy, přičemž nás v textu diplomátka velmi zevrubně seznámí i s tímto artefaktem. Z tohoto hlediska byl cíl zcela naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlnita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi pečlivě strukturovaná do čtyřech kapitol, ty pak následně po smyslu rozděleny na další dílčí podkapitoly. Po stručném úvodu, kde nás autorka seznamuje se svými záměry a cíli, stejně jako strukturou textu, přechází k obecnému představení Světlany Alexijevičové. Je škoda, že ač v úvodu Šlapáčková zmiňuje: „*Tématu Černobyl se již věnovalo několik vysokoškolských prací, a to včetně analýzy poměrně nedávno zveřejněného stejnojmenného seriálu, avšak knize Modlitba za Černobyl: kronika budoucnosti jako takové, zatím nikdo,*“ (s. 7) žádné takové konkrétní kvalifikační práce v poznámce pod čarou nezmiňuje. Jádro textu – interpretace díla obsahuje oddíly: *Titul, Kompozice, Děj, Čas, Prostor, Postavy, Vyprávěči a Jazyk*. V každém z nich autorka nejprve představí samotnou literární kategorii, opírá se přitom zcela vhodně o odbornou literaturu, příkladem Vlašínův *Slovník literární teorie*, Štochlovu publikaci *Teorie literární komunikace* či Bachtinův ikonický *Román jako dialog*, odkud přebírá autorovu teorii chronotopu. Kromě literárně vědných prací se však v páteři sekundární literatury objevuje i kniha rumunského filozofa Mircey Eliadeho *Mýtus o věčném návratu: archetypy a opakování*. Třetí kapitola se věnuje seriálové adaptaci Černobyly, a to jednotlivým epizodám, což je nutné k následnému srovnání obou děl. Právě tato část *Porovnání knihy a seriálové adaptace* je vzhledem k originalitě a původním myšlenkám zásadní. Rozdílí autorka shledává v: „*Rozdíl spočívá především v konstrukci děje. V knize jsou příběhy za sebou řazeny nahodile, nijak na sebe nenasazují ani spolu nemají nic společného kromě katastrofy a podobného osudu, o kterém vypráví. Zatímco v seriálu jsou tyto příběhy propojeny. [...] Dalším rozdílem jsou postavy. V epizodách Černobyly se objevují hlavní a vedlejší postavy. V publikaci Světlany Alexijevičové je v každém příběhu vyprávěč hlavním hrdinou. Legasov, Ščerbina a Chomiuk jsou hlavní tváře minisérie. Legasov a Ščerbina se v knize objevují pouze jako zmínka účastníků, kteří zde figuruji.*“ (s. 26) V závěru autorka sumarizuje předešlé vývoody, zároveň také poznamenává, že by se její komparace mohla v budoucnu rozšířit o avizovaný, dosud nedistribuívaný seriál ruské provenience, věnovaný stejné problematice, avšak pravděpodobně nahlížené jinou optikou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev diplomantky je velice kultivovaný, práce nevykazuje žádné zásadní stylistické prohřešky. Nepostrádá ani velmi důsledný poznámkový aparát v náležitě formě. Na práci oceňuji zejména její přehlednost /strukturu. Za dostačující vzhledem k bakalářské práci také považuji množství použité literatury v závěru rozčleněné na publikovanou a v elektronické podobě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je psána se zaujetím a smyslem pro systematičnost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V úvodu jste opomenula shrnout dosavadní stav bádání, můžete prosím nastínit tituly věnující se tématu Černobylu ať už z historického či právě literárněvědného nebo jiného hlediska? Různí se nějak pohled na tuto problematiku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 11. 5. 2022

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned to the right of the 'Podpis:' label.